TELOS: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales
ISSN 1317-0570 / ISSN (e) 2343-5763
Vol. 28(3). Septiembre-Diciembre 2026

AUDITORÍA DE GESTIÓN BASADA EN RIESGOS Y OPTIMIZACIÓN DE RECURSOS EN LOS DISTRITOS DE SALUD DE CUENCA, ECUADOR

Zoila Leticia López Cabrera*
https://orcid.org/0009-0004-5800-1740
Mónica Alexandra Lituma Yascaribay**
https://orcid.org/0000-0002-8645-9167

RECIBIDO: 20/07/2026 / **ACEPTADO**: 28/08/2026 / **PUBLICADO**: 16/09/2026

Cómo citar: López Cabrera, Z. L., & Lituma Yascaribay, M. A. (2026). Auditoría de gestión basada en riesgos y optimización de recursos en los distritos de salud de Cuenca, Ecuador. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales, 28*(3), 737-745. https://www.doi.org/10.36390/telos283.28

RESUMEN

Las continuas irregularidades en los centros de salud en los procedimientos de solicitud, asignación y provisión de recursos ponen en evidencia fallas en los mecanismos de planificación, supervisión y distribución que afecta la gestión hospitalaria y la calidad de la atención. En este escenario, la auditoría de gestión basada en riesgo se presenta como una alternativa para la optimización de los recursos y corregir los desequilibrios en los sistemas. Por ello, la investigación tiene como propósito analizar la influencia de la auditoría de gestión basada en riesgos en la optimización de los recursos en los distritos de salud de la ciudad de Cuenca, Ecuador, a partir de la evaluación del grado de implementación de la auditoría. Para ello, se recurre a una investigación cuantitativa con enfoque descriptivo-correlacional, lo que permite valorar la incidencia de la auditoría de gestión basada en riesgos en la optimización de los recursos, considerando la información proveniente de 43 profesionales de los distritos de salud 01D01 y 01D02. Los hallazgos demuestran una correlación positiva y significativa entre la auditoría de gestión basada en riesgos y la optimización de los recursos, concluyendo que la transición de modelos de control intuitivos hacia estándares técnicos es indispensable para el fortalecimiento del sistema de salud, donde la auditoría, se consolide como un pilar de transparencia y mejora continua, permitiendo una asignación de recursos más precisa y un mejor desempeño organizacional ante las restricciones presupuestarias.
Palabras clave: auditoría de gestión; gestión basada en riesgo; optimización de recursos; distritos de salud-Ecuador.

Risk-based management audit and resource optimization in the health districts of Cuenca, Ecuador

ABSTRACT

Persistent irregularities in health centers regarding the procedures for requesting, allocating, and providing resources highlight flaws in planning, supervision, and distribution mechanisms that affect hospital management and the quality of care. In this context, risk-based management auditing emerges as an alternative for optimizing resources and correcting systemic imbalances. Therefore, this research aims to analyze the influence of risk-based management auditing on resource optimization within the health districts of Cuenca, Ecuador, by evaluating the extent of the audit's implementation. A quantitative study with a descriptive-correlational approach was conducted to assess the impact of risk-based management auditing on resource optimization, utilizing data from 43 professionals across health districts 01D01 and 01D02. The results reveal a positive and significant relationship between risk-based management auditing and resource optimization. The study concludes that transitioning from intuitive control models to technical standards is essential for strengthening the health system; in this process, auditing establishes itself as a pillar of transparency and continuous improvement, enabling more precise resource allocation and enhanced organizational performance amidst budgetary constraints.
Keywords: management auditing; risk-based management; resource optimization; health districts—Ecuador.

Introducción

A nivel mundial, la auditoría de gestión en las instituciones de salud pública es una herramienta fundamental para asegurar el derecho humano al acceso sanitario, debido a que, al evaluar la eficiencia, eficacia y economía de los procesos, ayuda a mitigar fallas críticas antes de que afecten al usuario. Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), millones de personas sufren consecuencias negativas debido a errores médicos prevenibles o fallos en la administración de servicios, ante lo que la auditoría podría actuar como un mecanismo preventivo orientado a optimizar la calidad de la atención, evitar la duplicidad de funciones y asegurar que cada recurso se refleje en una mejora de la seguridad del paciente.

Al considerar específicamente el contexto latinoamericano, el adquiere una urgencia particular debido a las limitaciones presupuestarias, la desigualdad en el acceso y la falta de modernización en las infraestructuras hospitalarias, por lo que las auditorías de gestión han dejado de ser vistas como procesos sólo punitivos para transformarse en pilares de transparencia y mejora continua y, en las instituciones sanitarias, como una herramienta para evaluar factores como la rotación de suministros médicos, el cumplimiento de los tiempos de espera y la gestión de riesgos resulta vital para mitigar desvíos financieros. Todo esto, ayuda a que administradores y ministerios tomen decisiones basadas en datos objetivos, capacitación del talento humano y una atención más digna.

* Contadora Pública Auditora. Estudiante de la Maestría de Contabilidad y Auditoría mención en Gestión Tributaria de Posgrados de la Universidad Católica de Cuenca, Ecuador. zoila.lopez.19@est.ucacue.edu.ec
** Contadora Pública Auditora. Magister en Contabilidad y Auditoría. Docente de la Facultad de Ciencias Económicas y empresariales de la Universidad Católica de Cuenca, Ecuador. mlitumay@ucacue.edu.ec

En el caso de Ecuador, la Contraloría General del Estado monitorea la efectividad de las instituciones públicas de salud y los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) y en investigaciones recientes sobre auditoría de gestión, se ha evidenciado que el 40% de las entidades evaluadas no sigue una metodología estandarizada específica (como normas ISO), lo cual afecta el seguimiento continuo de sus procesos. Además, los informes históricos de auditoría de la Contraloría practicados al propio Ministerio de Salud Pública (MSP) demuestran ciertos desfases en herramientas como el Gobierno por Resultados (GPR), donde se presentan proyectos de gasto corriente, en cero debido a la falta de un control interno riguroso y oportuno, de manera que el desafío es estandarizar los procesos de control para que los hospitales públicos optimicen sus presupuestos.

En el contexto de la administración pública, uno de los desafíos que actualmente se presenta, es el poder llevar a cabo una adecuada gestión de los servicios de salud debido a la necesidad de atender situaciones que demandan una gran cantidad de recursos financieros y materiales, por lo que el modelo de gobernanza exige una eficiencia rigurosa del gasto público. Por tanto, es aquí donde la auditoría de gestión se presenta como una estrategia fiscalizadora y proactiva para la evaluación de la eficacia, eficiencia y economía de las operaciones institucionales. Según Segovia-Cepeda y Guzmán-Macías (2023), "La auditoría de gestión permite evaluar la eficiencia y eficacia de los recursos que son utilizados, con el fin de conocer la deficiencia del área a auditada para tomar las mejores decisiones que favorezca a la entidad" (p.336).

De acuerdo con Verdezoto Reinoso y Romero (2024), la auditoría de gestión adquiere valor cuando esta se enfoca en el riesgo ya que permite a las instituciones, identificar, evaluar y priorizar las amenazas potenciales que podrían afectar su funcionamiento y el logro de los objetivos institucionales, como por ejemplo el desabastecimiento, subutilización de infraestructura o la asignación ineficiente de personal. Al considerar una gestión basada en riesgo, el activo público está salvaguardado y esta herramienta se convierte en el punto de partida para la optimización de recursos, traduciéndose en una mejora de la calidad de la atención al paciente.

En Ecuador, el Sistema Nacional de Salud ha estado orientado en descentralizar la atención médica y crear distritos de salud, los cuales se enfrentan día a día al reto de maximizar sus operaciones donde persisten las restricciones presupuestarias ante una muy alta demanda epidemiológica. Para Cañarte Siguencia et al. (2025), "el estudio del análisis de la distribución de los establecimientos asistenciales por niveles de atención se sustenta en enfoques teóricos de equidad sanitaria, accesibilidad geográfica y eficiencia estructural" (p.15542) y, aunque el estado, impone el cumplimiento de normativas de control, emanadas desde la Contraloría General del Estado, la implementación de procesos de auditoría que evalúen la gestión desde la perspectiva del riesgo no es homogénea, lo que impacta en la toma de decisiones estratégicas.

De manera que, la presente investigación se justifica, debido a la necesidad de contar con evidencia para comprender que el control es esencial para la sostenibilidad del sistema de salud, especialmente para los directores distritales, a partir del análisis de la influencia de la auditoría de gestión basada en riesgos en la optimización de los recursos en los distritos de salud de la ciudad de Cuenca, Ecuador, determinando si las prácticas de control de riesgos se correlaciona con el buen uso de los recursos, aportando así un marco teórico valioso para el fortalecimiento de la gestión pública hospitalaria de la región.

Auditoría de gestión: conceptualización, objetivos e importancia.

De acuerdo con Medina et al. (2021), la auditoría de gestión se considera como un proceso sistemático, objetivo y orientado a resultados que evalúa el desempeño organizacional en términos de eficiencia, eficacia y economía en el uso de los recursos, siendo su finalidad determinar si las políticas, procedimientos y controles contribuyen al logro de los objetivos institucionales y a la mejora continua de los procesos.

Este enfoque va más allá de la verificación del cumplimiento normativo, al incorporar el análisis de riesgos, resultados e impactos de la gestión, lo que permite identificar debilidades, oportunidades de mejora y buenas prácticas, fortaleciendo la toma de decisiones gerenciales. Lo que constituye en una herramienta estratégica para promover la transparencia, la rendición de cuentas y la optimización de los recursos organizacionales.

Bajo esta perspectiva, Vivar y Torres (2024), definen la auditoría de gestión como un proceso permanente orientado a la evaluación integral de la administración y la dirección organizacional, centralizado en analizar la implementación del control interno y en el cumplimiento de la misión, visión, políticas y objetivos institucionales, siendo su propósito principal es comprobar, mediante indicadores específicos, la solidez de la gestión, así como promover una interacción más eficaz entre el entorno interno y externo, que favorezca el funcionamiento óptimo del sistema organizacional.

Los planteamientos analizados permiten establecer que la auditoría de gestión es un proceso integral orientado a evaluar la eficiencia, eficacia y economía, que contribuye a la mejora continua, la toma de decisiones y la evaluación global del desempeño organizacional. Sin embargo, presentan diferencias en su énfasis conceptual: Medina et al.(2021) destacan su carácter estratégico, el análisis de riesgos y su aporte a la transparencia y rendición de cuentas; Vivar y Torres (2024) subrayan su naturaleza permanente y su orientación hacia la evaluación de la administración, la dirección organizacional y el cumplimiento de la misión institucional.

Auditoría de gestión basada en riesgos.

La evaluación de riesgos es una función esencial de la alta dirección ya que permite identificar y gestionar amenazas que afectan los objetivos institucionales, mediante la diferenciación de riesgos internos y externos e integración de indicadores de desempeño. La auditoría de gestión utiliza herramientas como cuestionarios, flujogramas y matrices para detectar debilidades en el control interno. De igual manera, considera riesgos inherentes, de control y de detección, contribuyendo a una gestión organizacional más eficiente y orientada a resultados (Armas y Basurto, 2024).

Las organizaciones que carecen de sistemas de control en la gestión de existencias se exponen a diversos riesgos operativos y financieros, entre ellos pérdidas económicas, desabastecimientos, sobrecostos y distorsiones en la información contable. Ante esta realidad, la auditoría interna se posiciona como una función estratégica fundamental para la identificación, evaluación y mitigación de amenazas asociadas al manejo de inventarios. Una auditoría interna efectiva permite detectar fallas en los procedimientos y debilidades en los controles, permite impulsar la implementación de mecanismos preventivos orientados a minimizar fraudes, errores en los registros y usos indebidos de los recursos. De igual manera, contribuye al fortalecimiento de la confiabilidad de la información financiera,

a la mejora de los procesos operativos y al aumento de la eficiencia organizacional, favoreciendo una gestión más transparente, responsable y sostenible (Vilcarromero Hilario et al., 2026).

La evaluación de riesgos, según Ullaguari y Montero (2024), constituye un proceso ordenado y continuo que forma parte esencial de la gestión de riesgos empresariales, es un proceso donde se analizan factores como la probabilidad de ocurrencia de eventos desfavorables y sus posibles efectos sobre las operaciones, los activos y los resultados organizacionales. Esta evaluación se desarrolla en varias fases, las cuales comienzan identificando los riesgos internos y externos, luego se examinan sus características, considerando su frecuencia, gravedad y posibilidad de materialización, seguidamente se valora el impacto potencial de los riesgos, para finalmente establecer el nivel de tolerancia que la organización está dispuesta a asumir.

Desde esta perspectiva, la priorización basada en riesgos se define como un enfoque metodológico riguroso y sistemático orientado a reducir la probabilidad de ocurrencia y el impacto de los eventos adversos. Este método facilita una asignación más eficiente de los recursos disponibles, consolidandose como una herramienta estratégica que permite identificar con mayor precisión los factores que representan mayores amenazas para la organización. La aplicación de este tipo de gestión, contribuye al fortalecimiento de los procesos de control y prevención, favorece la focalización de acciones correctivas en áreas críticas, fortalece los procesos de control y prevención, facilita la focalización de acciones en áreas críticas y asegura marcos de gestión homogéneos y alineados con estándares técnicos, reforzando así la eficacia del enfoque basado en riesgos (Cartín et al., 2022).

La gestión del riesgo se orienta a la evaluación integral de las amenazas vinculadas a cada componente de la infraestructura tecnológica, considerando los controles existentes y los estándares aplicables, así como la estimación de su impacto y probabilidad de ocurrencia. Este proceso se sustenta en la recopilación de evidencia representativa y en el análisis de la efectividad operativa de las medidas de control, entendidas como su capacidad para cumplir los objetivos de protección. Esto facilita la identificación de desviaciones, el registro de debilidades internas y la evaluación del impacto del riesgo, fortaleciendo la gestión de la seguridad de la información (Sanchez et al., 2024).

Gestión de riesgos y control interno en el sector público.

Las actividades de control interno son fundamentales para asegurar la correcta y segura ejecución de las operaciones financieras y se manifiestan en la segregación de funciones, la autorización de transacciones, la conciliación de cuentas, la auditoría interna y la revisión continua de las operaciones. De igual manera, la estandarización de la documentación financiera y la conciliación periódica de los registros contables fortalecen la confiabilidad de la información. En conjunto, estos mecanismos contribuyen a prevenir irregularidades y a garantizar la transparencia en la gestión de los recursos organizacionales.

La Tabla 1 presenta las actividades de control interno en los modelos del Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión *Treadway* (COSO I, COSO II y COSO III), en los cuales se evidencian diferencias estructurales, aunque todos comparten el componente de actividades de control. COSO I se estructura en cinco pilares fundamentales, mientras que COSO II amplía este enfoque al integrar la gestión de riesgos empresariales a través de ocho componentes. Por su parte, COSO III retoma una estructura de cinco elementos, incorporando de manera explícita el componente de supervisión y monitoreo. Pese a estas variaciones, los tres marcos tienen como finalidad fortalecer el control interno organizacional. En este sentido, brindan un marco ordenado para la gestión de riesgos y apoyan la toma de decisiones y el cumplimiento de los objetivos institucionales (Centeno y Narváez, 2024).

Tabla 1

Modelos de Control Interno COSO I, COSO II y COSO III

COSO I	COSO II – E.R.M.	COSO III
Ambiente de control	Ambiente de control	Ambiente de control
Evaluación de riesgos	Establecimiento de objetivos	Evaluación de riesgos
Actividades de control	Identificación de eventos	Actividades de control
Información y comunicación	Valoración de riesgos	Información y comunicación
Monitoreo	Respuesta al riesgo	Supervisión y monitoreo
	Actividades de control	
	Información y comunicación	
	Monitoreo	

Nota: Estructura comparativa de los modelos COSO I, COSO II y COSO III para el fortalecimiento del control interno y la gestión de riesgos organizacionales (Centeno y Narváez, 2024).

Es importante resaltar que la supervisión o seguimiento es un proceso continuo y sistemático de monitoreo de los riesgos y constituye uno de los cinco pilares primordiales del control interno, en este sentido, asegura que los controles establecidos se apliquen eficaces, se evalúen de forma permanente y se mantengan actualizados frente a los cambios del entorno organizacional. Para ello, las organizaciones deben realizar revisiones periódicas, llevar a cabo auditorías internas y desarrollar evaluaciones de desempeño que permitan medir su efectividad. Estas acciones tienen como propósito asegurar la eficacia sostenida del control interno en un entorno empresarial dinámico y en constante transformación (Cumbicos et al., 2023).

En este sentido, la supervisión y el control permanente facilitan la evaluación constante de la efectividad de los controles internos y de la fiabilidad de la información financiera, mediante controles periódicos que identifican riesgos, errores y debilidades operativas. Estos controles requieren mediciones periódicas que permitan identificar fallas operativas, errores o negligencias, al mismo tiempo que contribuyen a la detección de riesgos y al fortalecimiento del ambiente de control. Un monitoreo efectivo promueve la transparencia, reduce la ocurrencia de fraudes y optimiza la eficiencia y la rentabilidad organizacional, por lo que resulta indispensable priorizar el seguimiento en áreas críticas, sustentado en la evaluación de riesgos y el análisis costo-beneficio (Barrera e Hinojosa, 2024).

Economía, eficiencia, eficacia y optimización de recursos públicos.

La optimización de los recursos incide en el desempeño financiero de las organizaciones, al permitir la reducción de los costos operativos mediante la automatización de procesos, la eliminación de actividades innecesarias y una gestión eficiente de los inventarios, lo que se traduce en mayores niveles de rentabilidad. Este enfoque promueve un empleo estratégico del capital al priorizar inversiones, mejorar el flujo de caja y facilitar decisiones basadas en información precisa sobre el uso de los recursos y las oportunidades de mejora. De igual manera, impulsa el incremento de la productividad al minimizar ineficiencias y optimizar la asignación de recursos, fortaleciendo así la competitividad en el mercado y la sostenibilidad a largo plazo, al reducir el desperdicio y fomentar prácticas responsables y sostenibles, lo que refuerza tanto la viabilidad financiera como la reputación organizacional (Lascano et al., 2025).

Ramírez et al. (2022) definen la eficiencia como la aptitud de una organización para utilizar de forma óptima sus recursos materiales, financieros y humanos con el propósito de alcanzar resultados definidos. La caracterizan como un indicador indispensable del desempeño institucional, asociado a la calidad de las acciones, los procesos y las decisiones adoptadas. Desde esta perspectiva, la eficiencia implica maximizar el aprovechamiento de los recursos disponibles y orientar su uso hacia el logro de los objetivos estratégicos, reflejando la relación entre los medios empleados y los fines perseguidos, lo que permite evaluar el grado en que una organización transforma sus insumos en resultados de valor.

Una gestión eficiente fortalece el desempeño organizacional, promueve la sostenibilidad y favorece la consolidación de prácticas administrativas más responsables y orientadas a resultados.

Ahora bien, la productividad empresarial se define como la capacidad de una organización para utilizar de manera eficiente recursos como el trabajo, el capital, los materiales, la energía y la información en la generación de bienes y servicios, incidiendo en su competitividad y rentabilidad (Ramírez et al., 2022). Un mayor nivel de productividad posibilita la reducción de costos, la mejora de la calidad, la adaptación a los cambios del entorno y la optimización del uso de los recursos. De igual forma, facilita el control del desempeño, la formulación de estrategias específicas y el fortalecimiento de la posición competitiva en el mercado, siendo un factor determinante para el crecimiento y la sostenibilidad organizacional. Su medición se realiza mediante diversos indicadores y métodos que analizan la relación entre los resultados alcanzados y los recursos empleados (Lascano et al., 2025).

Las instituciones de salud del nivel hospitalario se distinguen por su elevada complejidad, al integrar múltiples tareas, procesos y servicios que funcionan de manera interdependiente, lo cual exige una coordinación eficaz entre las distintas áreas para garantizar una atención oportuna, segura y de calidad. Bajo esta premisa, los hospitales deben responder a una demanda creciente de servicios en un entorno caracterizado por restricciones presupuestarias, por lo que la gestión estratégica de los recursos, como la satisfacción, resultados, confiabilidad, eficiencia, costos, estándares, calidad y acceso y oportunidad, se consolida como un elemento decisivo para potenciar el desempeño organizacional. Por tanto, la articulación de actividades y la planificación efectiva son esenciales para lograr resultados sostenibles (Morejón et al., 2021).

Gestión de los servicios de salud y calidad institucional.

Para evaluar la calidad del gasto público, es necesario realizar un análisis integral que trascienda la mera revisión de su composición. En este sentido, Armijo y Espada (2014); Ramos et al. (2023) proponen abordar la calidad del gasto a partir de una perspectiva de triple funcionalidad. La primera corresponde al ámbito macroeconómico, orientado a examinar la estabilidad macroeconómica y el cumplimiento de los objetivos y metas de la política económica. La segunda se relaciona con la eficiencia distributiva, la cual analiza si los recursos públicos se destinan de manera efectiva a los programas priorizados y la tercera dimensión se vincula con la eficiencia operativa, entendida como la capacidad para utilizar los recursos asignados de forma oportuna y adecuada, a fin de alcanzar los resultados previstos.

El presupuesto por resultados constituye un enfoque de gestión pública orientado a articular la asignación de recursos con la obtención de productos y resultados verificables en beneficio de la población y, para su adecuada implementación, resulta indispensable contar con una definición precisa y objetiva de los resultados esperados, así como con el compromiso institucional para su consecución. De esta manera, se requiere la identificación de responsables tanto de la ejecución de los instrumentos del presupuesto por resultados como de la rendición de cuentas del gasto público, junto con el diseño de mecanismos que permitan generar información sistemática sobre los productos obtenidos, los resultados alcanzados y la gestión desarrollada para su cumplimiento (Ramos et al., 2023).

Un elemento fundamental en la gestión del presupuesto por resultados es la vinculación entre la asignación de recursos y la provisión de bienes y servicios medibles en beneficio de la población. En el caso, su implementación se orienta a garantizar que los ciudadanos reciban los servicios que requieren en condiciones adecuadas y oportunas, fundamentado en la aplicación de principios y herramientas para el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de los programas presupuestales, vinculando los productos entregados con los cambios generados en el bienestar de la ciudadanía. Su propósito es reorientar la gestión pública hacia un modelo centrado en los resultados más que en los procedimientos, promoviendo la transparencia y la rendición de cuentas, en este marco, la calidad del gasto se considera como el uso eficiente y eficaz de los recursos públicos para alcanzar los resultados esperados y fortalecer el bienestar social (Lascano et al., 2025).

En este escenario, la adopción de políticas aleatorias de gestión de inventarios, como los modelos de revisión continua y el modelo de revisión periódica se configura como una alternativa viable, lo que permite elaborar pronósticos optimizados tanto en situaciones de demanda conocida como incierta, con el propósito de establecer niveles adecuados de inventario de seguridad que respondan a variaciones imprevistas en la demanda institucional. A su vez, posibilitan la determinación de la cantidad económica de pedido y de la frecuencia óptima de reposición anual, contribuyendo a la reducción de los costos asociados a los pedidos, el almacenamiento, la adquisición de insumos médicos y los faltantes, en concordancia con lo planteado por (Gutiérrez y Tarazona-Torres, 2024).

Metodología

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional, en concordancia con Hernández et al. (2014), quienes indican “con los estudios descriptivos se busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de

personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis" (p.92). Con respecto al enfoque correlacional, manifiestan que:

Este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular (Hernández et al., 2014, p.93).

La unidad de análisis estuvo conformada por los distritos de salud de la ciudad de Cuenca. Según el Ministerio de Salud Pública (MSP) (2022), operan dos instancias principales: el distrito 01D01, con cobertura en las zonas norte y este, y el distrito 01D02, responsable de los sectores sur y suroeste del cantón. Esta distribución territorial favorece una organización estructurada y una prestación eficaz de los servicios sanitarios. Por su parte, el universo de estudio estuvo conformado por 48 entidades relacionadas con la gestión de auditoría y contabilidad en los distritos de salud, en donde se consideró una muestra de 43 participantes, entre auditores, contadores y jefes departamentales en las entidades (Tabla 2). Esta muestra es definida como un censo poblacional ya que toma el total de la población.

Tabla 2.

Caracterización de los sujetos de estudio.

Distrito	Cargo	Cantidad
01D01	Auditores.	6
	Contadores/ Administradores	12
	Jefes departamentales.	5
01D02	Auditores.	6
	Contadores/ Administradores	10
	Jefes departamentales.	4

Para la recolección de la información, se utilizó una encuesta mediante la aplicación de un cuestionario digital, dirigido a auditores, contadores y jefes departamentales durante el primer trimestre del año 2026, y con el fin de recopilar datos sobre la percepción y aplicación de la auditoría de gestión basada en riesgos para la optimización de los recursos organizacionales. Este instrumento estuvo compuesto por 21 interrogantes de escala Likert, el cual fue validado por cinco expertos académicos en el área de la auditoria.

En cuanto a la confiabilidad del instrumento para presente investigación, se utiliza el Coeficiente de Alfa de Conbrach, obteniéndose un resultado de 0.971, lo que refleja una muy alta confiabilidad del instrumento. Los datos recolectados son procesados y analizados mediante el software estadístico SPSS Statistics, con el propósito de aplicar técnicas de estadística descriptiva y correlacional.

Análisis y Discusión de Resultados

Una vez diseñado el instrumento de recolección de datos a la población antes definida se pudo conocer que el rango de edad de los encuestados se ubica entre los 35-44 años y 45-54 años, asimismo, existe una mayor representación del género masculino en los cargos de toma de decisión y auditoría. Finalmente, la mayoría de los participantes cuenta con estudios de posgrado, predominando el título de Maestría, seguido de Licenciatura y Doctorado, con trayectoria relevante en sus áreas, entre 2-5 años, 6-10 años y más de 10 años de experiencia en auditoría, contabilidad o jefatura.

Lo anterior permitió realizar un análisis cuantitativo representativo del universo de estudio, para asegurar la calidad de los datos para evaluar la influencia de la auditoría de gestión basada en riesgos.

Variable: Auditoría de Gestión Basada en Riesgos.

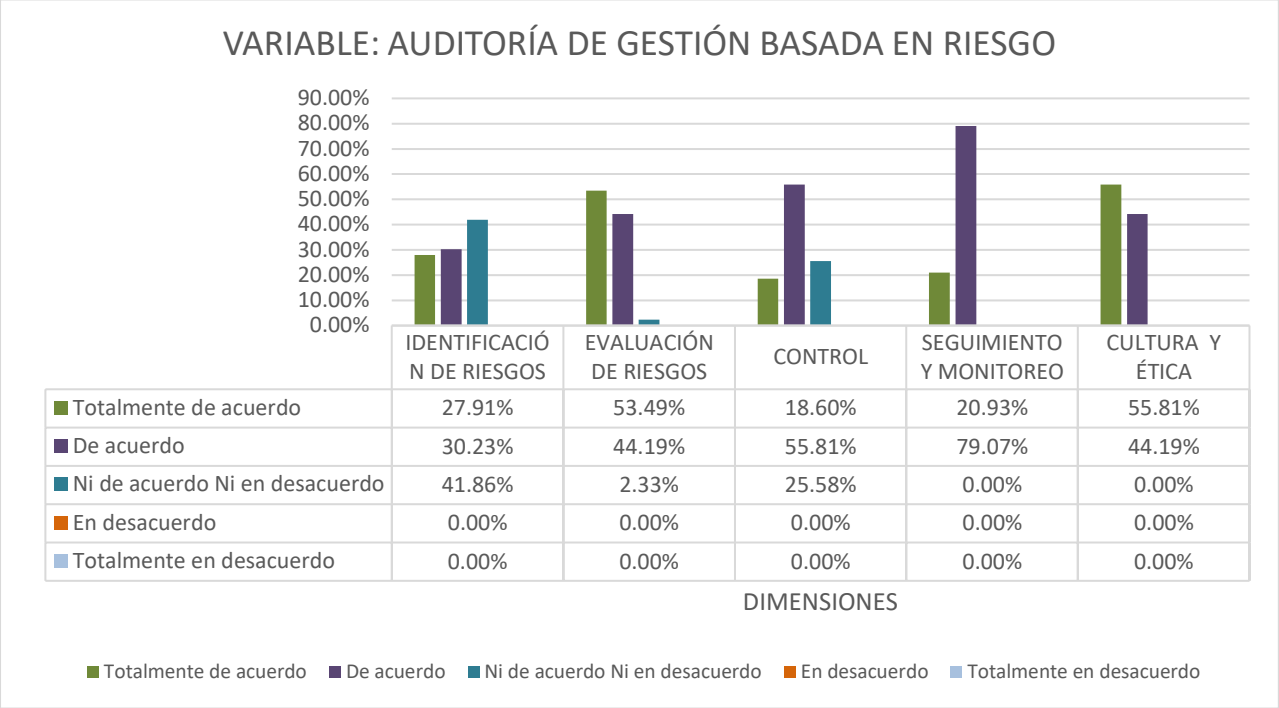
Por medio del establecimiento de esta variable se evalúa cómo las instituciones identifican y gestionan sus amenazas. Los datos obtenidos son presentados en la Figura 1.

Para la dimensión Identificación de Riesgos, los resultados muestran una percepción equilibrada, sin embargo, el 41,86% de los encuestados se mantiene neutral, es decir, Ni de acuerdo ni en desacuerdo, respecto a la claridad de los procedimientos, lo que sugiere una oportunidad de mejora en la comunicación interna de los procesos de identificación, a pesar de que el 27,91% reconoce su existencia. Ullaguari y Montero (2024), citando a Fiorito (2021), indican que toda organización, independientemente de su tamaño, debe esforzarse por identificar los riesgos que puedan obstaculizar el logro de sus objetivos o las oportunidades que puedan aprovechar y para para lograr esto de manera efectiva, es necesario establecer una dirección estructurada y sistemática que garantice que la gestión de riesgos agregue valor.

En cuanto a la Evaluación de Riesgos, se observa una tendencia positiva, con un 53,49% totalmente de acuerdo y un 44,19% de acuerdo en que se evalúan los riesgos de manera efectiva, respaldando la importancia de la evaluación constante para mitigar fallas críticas antes de que afecten al usuario. De acuerdo con Pulido et al. (2020), evaluar el riesgo es un proceso sistemático donde se examinan diversos factores, como la probabilidad de que ocurran eventos adversos y el impacto potencial de esos eventos en las operaciones, los activos y los resultados de la empresa.

Ahora bien, en cuanto al Control, la mayoría con un 55,81% está de acuerdo con que los controles están bien diseñados y se aplican constantemente.

Las estrategias para controlar el riesgo en una empresa se refieren a las acciones y medidas planificadas que una organización implementa para mitigar, gestionar y minimizar la exposición a posibles eventos adversos que podrían afectar su capacidad para alcanzar sus objetivos empresariales (Ullaguari y Pizarro, 2024, p. 540).



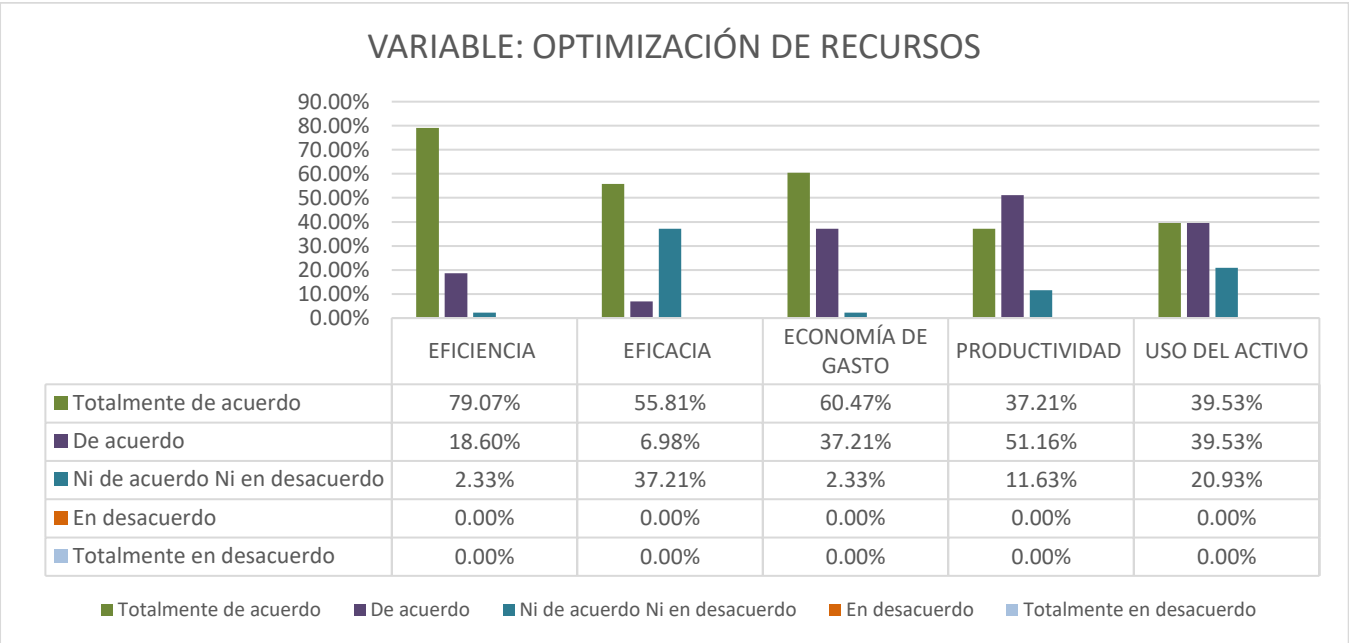
	IDENTIFICACIÓN DE RIESGOS	EVALUACIÓN DE RIESGOS	CONTROL	SEGUIMIENTO Y MONITOREO	CULTURA Y ÉTICA
Totalmente de acuerdo	27.91%	53.49%	18.60%	20.93%	55.81%
De acuerdo	30.23%	44.19%	55.81%	79.07%	44.19%
Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	41.86%	2.33%	25.58%	0.00%	0.00%
En desacuerdo	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Totalmente en desacuerdo	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Figura 1. Resultados obtenidos para la Variable Auditoría de Gestión Basada en Riesgo.

Para la dimensión Seguimiento y Monitoreo, se evidenció un mayor impacto positivo. Un 79,07% está de acuerdo, en la eficacia del seguimiento y monitoreo, lo que se alinea con la literatura que define el monitoreo como un pilar fundamental para asegurar que los controles se mantengan actualizados. Farfán y Valencia (2024), indican que el papel de las auditorías en las organizaciones es para facilitar el descubrimiento, monitoreo y evaluación de los recursos de información, por lo que la auditoría de información permite su adecuada gestión como un recurso cualquiera sea la dirección en la cual se ejecuta, permitiendo identificar oportunidades y riesgos. Finalmente, al consultar a los encuestados sobre la Cultura y Ética, existe un fuerte respaldo, con un 55,81% totalmente de acuerdo y 44,19% de acuerdo, sobre el compromiso con la ética institucional y el cumplimiento con la normativa vigente. Este componente es vital, ya que una cultura organizacional sólida es la base para una gestión de riesgos responsable y transparente. Según Ávila et al. (2023), la ética en una organización que se basa en la integridad toma en cuenta la forma de actuar de la empresa en todo momento y asumiendo voluntariamente su compromiso social donde satisface las necesidades del medio ambiente, de la sociedad y de los trabajadores.

Variable: Optimización de Recursos.

Con el propósito de conocer sobre la variable Optimización de Recursos, esta variable mide la eficacia, eficiencia y economía en el uso de los activos públicos, y los resultados, una vez aplicado el instrumento de recolección de datos, se muestran en la Figura 2.



	EFICIENCIA	EFICACIA	ECONOMÍA DE GASTO	PRODUCTIVIDAD	USO DEL ACTIVO
Totalmente de acuerdo	79.07%	55.81%	60.47%	37.21%	39.53%
De acuerdo	18.60%	6.98%	37.21%	51.16%	39.53%
Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	2.33%	37.21%	2.33%	11.63%	20.93%
En desacuerdo	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Totalmente en desacuerdo	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

Figura 2. Resultados obtenidos para la Variable Optimización de Recursos.

En cuanto a la Eficiencia los resultados indican que existe una alta percepción de éxito; para la eficiencia, el 79,07% está totalmente de acuerdo en que los recursos son usados de manera eficiente y, con respecto a la eficacia hay un número considerable, que está totalmente de acuerdo en que los objetivos institucionales se logran, afianzando la relación entre los usuarios internos y externos. Esto confirma que, cuando la auditoría se enfoca en el riesgo, mejora la capacidad de transformar insumos en resultados de valor.

Al respecto, Gómez et al. (2023), manifiestan que la eficiencia siempre buscará obtener mejores resultados a partir del uso de menos recursos mientras que la eficacia es sinónima de hacer las cosas correctamente para lograr que la empresa alcance sus metas, de manera que se debería adecuar los procedimientos administrativos, tales como: manejar una buena gestión de información, capacitar al personal, presentar ideas de innovación con el objetivo de conseguir un aumento en calidad y productividad ya sea en un bien o servicios.

En cuanto a la Economía de Gasto, se identifica una zona óptima, con niveles altos de totalmente de acuerdo (60,47%), reflejando que se controla de forma efectiva el presupuesto, se racionaliza el gasto público y se ejecuta el presupuesto conforme a lo planificado. Para Barrios (2010), “El gasto público es la principal herramienta con que cuenta el Estado para ejecutar su programa de gobierno y a la vez es el reflejo de las prioridades e intereses de su política económica” (p.157).

Finalmente, para la Dimensión de Productividad y Uso de Activos, la percepción es favorable. Con un 88,37% totalmente de acuerdo y de acuerdo en que el personal cumple con sus funciones de manera eficiente, al estar sometidos a una carga laboral adecuada. Por su parte, el uso de los activos está alineado a las necesidades institucionales. La mayoría de los encuestados indica que realiza mantenimiento preventivo a los activos, lo que se relaciona con el control del uso de los bienes institucionales. Según la teoría, esto es fundamental para reducir desperdicios y fortalecer la sostenibilidad a largo plazo.

Ahora bien, al analizar los resultados en conjunto, se puede comprender que la alta incidencia de respuestas "Ni de acuerdo ni en desacuerdo" en la "Identificación de Riesgos" (41,86%) sugiere que los profesionales perciben el control, pero desconocen el marco metodológico o los procedimientos formales, lo cual coincide con la falta de estandarización metodológica identificada en el contexto ecuatoriano.

Los altos porcentajes en "Seguimiento y Monitoreo" (79,07% de acuerdo) impactan directamente en la "Eficiencia" operativa. Esto valida la premisa de que el control interno no es solo un proceso punitivo, sino una herramienta para la optimización de recursos.

Los hallazgos confirman que la auditoría basada en riesgos, al ser un proceso sistemático y objetivo, actúa como un catalizador para la optimización. Sin embargo, la mejora requiere transitar de un modelo de control intuitivo a uno basado en estándares técnicos que sean comunicados efectivamente a todo el personal.

Por otro lado, la alta valoración de las dimensiones control y seguimiento y monitoreo se correlaciona directamente con la percepción de una mayor productividad (51,16 % en "De acuerdo"), confirmando que, al detectar fallas operativas mediante el riesgo, la organización logra una asignación de recursos más precisa, reduciendo redundancias y duplicidad de esfuerzos.

Para determinar la correlación entre las variables se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados obtenidos, presentados en la Tabla 3, evidencian una correlación positiva, alta y estadísticamente significativa entre ambos constructos (r = 0,805; p < 0,001). Este resultado indica que, dentro de la muestra analizada, la auditoría de gestión basada en riesgos se relaciona con la optimización de recursos. La significancia estadística obtenida (p < 0,001) permite rechazar cualquier hipótesis nula de ausencia de relación entre las variables y aceptar la existencia de una relación lineal positiva y estadísticamente significativa entre la auditoría de gestión basada en riesgos y la optimización de recursos.

Tabla 3.

Correlación entre la auditoría de gestión basada en riesgos y la optimización de recursos.

Variables		Método	Coeficiente (rho)	p_valor
Auditoría de gestión basada en riesgos	Optimización de recursos	Pearson	0.805	0.000*

Nota. p < 0,001

Cuando los procesos de identificación y evaluación de riesgos se ejecutan de manera clara, los indicadores de eficiencia y eficacia en la optimización de recursos muestran una tendencia al alza. La correlación demuestra que la auditoría no actúa de forma aislada y la cultura y ética actúa como una variable mediadora que permite que los hallazgos de auditoría se conviertan efectivamente en decisiones estratégicas de ahorro y eficiencia. Todo esto es coherente con el marco teórico de la investigación, específicamente Verdezoto y Romero (2024), indican que la auditoría de gestión alcanza su máximo valor cuando se enfoca en el riesgo, ya que esto permite a las instituciones priorizar amenazas que impiden el logro de objetivos.

Conclusiones

El desarrollo de este estudio permitió confirmar que la auditoría de gestión basada en riesgos viene a ser un catalizador estratégico para la optimización de los recursos en los distritos de salud de Cuenca, Ecuador. Se logró establecer una correlación positiva y significativa entre la implementación de estas prácticas de control y la eficiencia, eficacia y economía en el uso de los activos públicos, quedando en evidencia que la hipótesis de que el enfoque de riesgo permite una gestión proactiva frente a las restricciones presupuestarias y la alta demanda epidemiológica es válida.

Los resultados indican que, existe una percepción favorable hacia los mecanismos de control, sin embargo, existe una brecha metodológica significativa en la dimensión de identificación de riesgos y, la alta incidencia de respuestas neutrales sugiere que, aunque los profesionales reconocen la existencia de controles, persiste una falta de estandarización técnica en su aplicación, por lo que es necesario transitar hacia modelos de control más formales y sistemáticos para garantizar la sostenibilidad operativa.

Ahora bien, el estudio se limitó exclusivamente a dos distritos de salud específicos de la ciudad de Cuenca, Ecuador (los distritos 01D01 y 01D02), por lo que los hallazgos y la correlación encontrada no pueden generalizarse de manera directa a la totalidad de los establecimientos de salud del país o a otros sectores de la administración pública.

Asimismo, el seguimiento y monitoreo constituyen pilares críticos para la efectividad institucional, correlacionándose directamente con la productividad, permitiendo a los administradores detectar fallas operativas de manera oportuna, traduciéndose en una asignación más precisa de los recursos materiales y financieros. Por otro lado, la cultura y la ética organizacional funcionan como la base estructural que permite que los hallazgos de auditoría se transformen efectivamente en decisiones estratégicas de ahorro, para consolidarse como una herramienta de transparencia, mejora continua y compromiso social con la calidad del servicio de salud.
Sin embargo, al haber recopilado los datos mediante un cuestionario de escala Likert aplicado a los propios funcionarios, los resultados reflejan percepciones y valoraciones subjetivas sobre el control interno y la optimización, más que una medición directa o documental de indicadores financieros u operativos de los hospitales.
En conclusión, la integración rigurosa de la auditoría basada en riesgos es indispensable para fortalecer el control interno y la rendición de cuentas en el sector público de salud, sin embargo es necesario enfocarse en la estandarización de metodologías que aseguren marcos de gestión homogéneos, permitiendo que las decisiones administrativas no se fundamenten en la intuición, sino en datos objetivos para garantizar el uso óptimo del gasto público y la mejora en la calidad de atención al paciente.

Declaración de Conflictos de Interés
No declaran conflictos de interés.

Contribución de autor

Autor	Conceptualización	Curacion	Analisis/ Software	Metodologia	Recursos	Supervision/ Validacion	Escritura inicial	Escritura final, revisión
1	x	x	x	x	x	x	x	x
2	X			x		x		x

Financiamiento
Ninguno.

Nota sobre el uso de IA:
Durante la preparación del presente artículo, se utilizó el modelo de inteligencia artificial Gemini (Google, 2026) como herramienta de apoyo para la estructuración de ideas en el marco teórico autoría, resumen y conclusiones. La validación de los datos e información, son absoluta responsabilidad de los autores.

Referencias

Armas, I., & Basurto, J. (2024). Importancia de un plan estratégico como base para la ejecución de la auditoria de gestión. *Revista Sigma*, 151-164. https://journal.espe.edu.ec/ojs/index.php/Sigma/article/view/3369/2613

Armijo, M., & Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina. Serie Macroeconomía del desarrollo.* Comisión Económica Para América Latina Y El Caribe. http://hdl.handle.net/11362/37012

Avila, D.,Campos, M., Mejia, D., Ochoa, P., Uyaguari, R., Viteri, J.,Zumbana, J.& Aguirre, J.(2023). Importancia de la auditoría y sus variables éticas en las pequeñas y medianas empresas. *UMR: Management Review, 8* (2). https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9418779

Barrera, J., & Hinojosa, A. (2024). El grado de aplicación del modelo de control interno COSO 2013 y su efecto en la rentabilidad de las empresas públicas mexicanas no SEC. *Contaduría y Administración*, 123–134. https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2025.5007

Barrios, A. (2010). El gasto público y su influencia en la economía en el gobierno de la seguridad democrática 2005-2009. *Económicas CUC, 31* (31). https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5786215.pdf

Cañarte Siguencia, R. J., Mendoza Salazar, J. V., & Benavides Figueroa, M. F. (2025). Estructura del Sistema de salud en Ecuador: Organización y Distribución de los Establecimientos Asistenciales de la Red Pública Integral de Salud. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *9*(5), 15538-15552. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v9i5.20782

Cartín, A., Cediel, N., & Monroy, F. (2022). APIR: metodología para la evaluación y priorización del riesgo en planes HACCP. *Cuadernos de Investigación UNED, 14*. http://dx.doi.org/10.22458/urj.v14i1.3882

Centeno, C., & Narváez, X. (2024). Auditoría de gestión: medición y seguimiento de impactos sociales y ambientales de las empresas. *Cienciamatria. Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 907–920. https://doi.org/10.35381/cm.v10i1.1301

Cumbicos, H., Señalin, L., & Tapia, N. (2023). La importancia del control interno contable en la gestión efectiva de las empresas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7*(4), 1635–1647. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.6981

Farfán, J. & Valencia, D. (2024). Medición del riesgo de auditoría en servicios de consultoría externa como factor de calidad. *Revista CEA,10*(22). https://doi.org/10.22430/24223182.2417

Google. (2026). *Gemini* (Versión de junio de 2026) [Modelo de inteligencia artificial]. https://gemini.google.com

Gómez, I.& Lamilla, I., Baldeón, F.& Alvarado, P.(2023). La eficacia, la eficiencia y el valor como enfoques modernos para la administracion de operaciones. *FIPCAEC, 8*(3), 749-76. https://doi.org/10.23857/fipcaec.v8i3

Gutiérrez, D., & Tarazona-Torres, L. (2024). Evaluación de una política de inventario de suministros médicos de mayor rotación en centros de salud de tercer nivel ubicados en zonas de acceso difícil. *Ingeniería Industrial*, 57–78. https://doi.org/10.26439/ing.ind2024.n47.7221

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación.* Editorial Mexicana.

Lascano, C., Montero, M., & Narváez, C. (2025). Relación entre las prácticas de control presupuestario y la eficiencia del uso de recursos económicos. *Revista científica de la Universidad del Golfo de California,* *3*(2), 43-53. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10150130

Medina, Y., El Assafir, Y., Nogueira, D., & Medina, A. (2021). Auditoría de gestión del conocimiento: revisión bibliográfica, variables intrínsecas y definición de concepto. *Retos de la Dirección, 15*, 216-241. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10131736

Morejón, M., Ramírez, J., Vargas, E., & Henriquez, P. (2021). Contribución de los indicadores de gestión en la eficiencia organizacional y la administración hospitalaria en instituciones de salud. *Revista Científica Multidisciplinaria UNESUM-Ciencias*, 109–122. https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v5.n4.2021.580

Pulido, A., Lázaro, A. & Ortiz, L. (2020). Mejora de procesos de producción a través de la gestión de riesgos y herramientas estadísticas[Improving production processes through risk management and statistical tools]. Revista chilena de ingeniería, *28*(1), 57. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-33052020000100056&script=sci_abstract

Ramírez , G., Magaña, D., & Ojeda, R. (2022). Productividad, aspectos que benefician a la organización: Revisión sistemática de la producción científica. *Trascender, Contabilidad y Gestión, 7*(20), 189–208. https://doi.org/10.36791/tcg.v8i20.166

Ramos, R., Lupa, T., & Enríquez, M. (2023). Variación, distribución y ejecución del Presupuesto del Sector Público en el Perú, por niveles de gobierno. *Revista de ciencias sociales,* 461-472. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9857502

Sanchez, I., Rea, A., San Feliu, T., & Calvo, J. (2024). Auditoría de riesgos de ciberseguridad: Revisión de literatura, propuesta y aplicación. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Información*, 69–87. https://doi.org/10.17013/risti.53.69-87

Segovia-Cepeda, M. & Guzmán-Macías, M., (2023). Auditoria de gestión y su incidencia en la administración de la cooperativa de transporte interprovincial de pasajeros La Maná periodo 2021. 593 *digital Publisher CEIT, 8(*2-1), 333-341 https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9124245.pdf

Ullaguari, J., & Montero, M. (2024). Auditoría de Gestión: identificación de riesgos en empresas. *Revista Electrónica de Ciencias Gerenciales*, 525-545. https://doi.org/10.35381/gep.v6i1.113

Verdezoto Reinoso, M. & Romero, D. (2024). Relaciones entre la auditoría de gestión y toma de decisiones. Enfoque teórico. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales, 26(3)*, 1055-1075. https://doi.org/10.36390/telos263.17

Vilcarromero Hilario, R., Silva Sánchez, O., Benito Ramos, B. & Saldaña Ponte, A. (2026). La gestión financiera como herramienta para las empresas de servicios en Latinoamérica: una revisión sistemática. *Revista InveCom,* 6(2). 2-10. https://doi.org/10.5281/zenodo.16559842

Vivar, A., & Torres, M. (2024). Influencia de la Auditoría de Gestión en la toma de decisiones estratégicas de las organizaciones. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 177-197. https://doi.org/10.62452/xx2jye34