

Opciones epistemológicas y la relación dialógica en la investigación

Epistemological Options and the Dialogic Relationship in Research

*María Guanipa Pérez**

Resumen

Este artículo teórico tiene como objetivo develar las opciones epistemológicas que se suscitan durante la investigación y los acontecimientos que se generan entre el sujeto que enseña a investigar y el que aprende quienes, requieren de la racionalidad para comprender en un abordaje intelectual en su compleja magnitud. Con ese lenguaje natural, se han podido indagar los elementos y la intersubjetividad de los sujetos involucrados, habida cuenta que la fuente de todos los acuerdos en los ambientes académicos, no pueden ser sustituidos por la cientificidad. La reflexión se sustentó en los postulados de Cerda (2000), Fleury (2003), Martínez-Miguélez (2004) y Stake (1998). Por estar la investigación centrada en la comunicación, se consideró pertinente realizarla desde el enfoque sociofenomenológico, puesto que, los investigadores connotados y los noveles son los actores sociales que reproducen su contexto investigativo a partir de sus interacciones cotidianas. De allí que, la reflexión se centre en las relaciones intersubjetivas, bajo el ángulo de la interacción otorgando un rol relevante a los elementos de negociación y de comunicación en la construcción social de los contextos de sentido. Esta relación dialéctica, se toma como punto de partida para la construcción social de la realidad.

Palabras clave: Epistemología, lenguaje natural, cientificidad, sociofenomenología, relaciones intersubjetivas.

Recibido: Enero 2011 • Aceptado: Febrero 2011

* Maestra Normalista. Psicopedagoga-Terapeuta. Lcda. Ciencias Pedagógicas área Tecnología Instruccional. Magíster en Ciencias de la Educación área Planificación y Administración Educativa. Dra. En Ciencias de la Educación. Postdoctora en Gerencia de las Organizaciones. Directora del Centro de Investigación de Humanidades y Educación y Editora de la Revista Electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social en la Universidad Dr. Rafael Belloso Chacín. Maracaibo, Venezuela. Correo electrónico: maria.guanipa@urbe.edu; mjgp05@yahoo.com

Abstract

This theoretical article aims to uncover the epistemological choices that arise during research and the events generated between the subject who teaches how to research and the learner who both require rationality for understanding in an intellectual approach with all its complex magnitude. With that natural language, it has been possible to investigate the elements and intersubjectivity of the subjects involved, considering that the source of all agreements in academic settings cannot be substituted by the scientific approach. The reflection was based on the postulates of Cerda (2000), Fleury (2003), Martínez-Miguélez (2004) and Stake (1998). Since this study is focused on communication, it was considered pertinent to conduct it using the socio-phenomenological approach, since renowned researchers and novices are the social actors that reproduce their investigative context based on their daily interactions. Hence, the discussion focuses on intersubjective relations, from the viewpoint of interaction, giving a relevant role to the elements of negotiation and communication in the social construction of the contexts of meaning. This dialectic relationship is taken as the starting point for the social construction of reality.

Key words: Epistemology, natural language, scientific approach, socio-phenomenology, intersubjective relations.

Introducción

La interacción en los grupos sociales se origina, en un contexto de intersubjetividad, lo cual implica, para los fenomenólogos, la cualidad que tienen las personas de ver y oír los fenómenos sociales. Ello se explica, por el hecho que la interpretación de lo social, en términos colectivos, tiene como fundamento las influencias que las acciones de las personas tienen en los demás. En ese sentido, nuestra capacidad de interpretar y la presencia dentro de un contexto social nos pone ante los demás en la doble posición de actores y observadores.

Además de la intersubjetividad, la percepción por ser un proceso de interacción entre el individuo y la sociedad a la que se pertenece de allí, que interactuar y percibir sean dos actividades que van estrechamente ligadas a la existencia del sujeto social.

Con base a estas consideraciones, se procede a develar las opciones epistemológicas sociofenomenológicas donde el sujeto indagador demuestra que las ciencias del acuerdo son posibles y necesarias porque presuponen la relación de intersubjetividad en torno a la acción comunicativa en la relación de los actores involucrados en la investigación.

Para lograr este objetivo, se reflexionó sobre paradigmas epistemológicos de investigación; la sociología como ciencia hacia la fenomenología como método donde se comprende, interpreta y se explica la acción social. Posteriormente, las opciones epistemológicas en paradigmas sociofenomenológicas destacando la fenomenología-interpretativa, la hermenéutica-dialéctica y la complementariedad.

Seguidamente, se presenta el análisis fenomenológico que consiste en técnicas y procedimientos donde se enfatiza la entrevista en profundidad detallando el proceso de categorización, estructuración, contrastación y finalmente la teorización.

Es preciso aclarar, que en estas opciones epistemológicas, se necesita un conocimiento particular del contexto concreto al cual se debe adecuar cada producto arquitectónico. Los contenidos recopilados, por distintas fuentes, se interpretaron con el fin de categorizarlos, estructurarlos, contrastarlos y finalmente teorizar partiendo de la asignación de significados.

Paradigma epistemológico de la Investigación

El problema fundamental que ocupa a la epistemología es establecer relación entre el ser cognoscente (sujeto) y, el proceso o fenómeno sobre el cual se desarrolla su actividad cognitiva (objeto). De este modo, el problema se presenta en la relación de quien conoce y lo que es cognoscible.

En ese orden de ideas, Cerda (2000) considera que la epistemología estudia la naturaleza y validez del conocimiento cuyo propósito consiste en distinguir la ciencia auténtica de la seudociencia, la investigación profunda de la superficial; con ella, el investigador esta en capacidad de analizar y criticar los resultados erróneos así como, sugerir nuevos enfoques promisorios, lo cual refleja el carácter cíclico del desarrollo del conocimiento científico.

La sociología como ciencia hacia lo fenomenológico como método

La sociología, es una ciencia que se propone comprender la actividad social interpretándola para poder explicar causalmente su desarrollo y sus efectos, quien así se expresa es Weber citado por Fleury (2003) derivando desde allí las tres etapas de toda sociología como son: comprensión, interpretación y explicación, que no han de considerarse como peldaños de una escalera sino como formas de análisis convergentes de la realidad social, sin que quepa considerar a una superior a otra.

Comprender la acción social, significa optar por la neutralidad axiológica, tanto por razones morales como por la propia especificidad de la teoría por lo que no es necesario ponerse en la piel de los actores sociales para comprenderles. Es valido aclarar, que ningún científico social tiene derecho a aprovecharse de su situación para hacer ostentación de sus sentimientos particulares.

La comprensión de acuerdo con Morín (2000: 20) es al mismo tiempo un medio y un fin. Por consiguiente, la captación de las relaciones internas y profundas mediante la penetración en su intimidad, debe ser entendida desde adentro, en su novedad, respetando la originalidad y la indivisibilidad de los fenómenos. De acuerdo con Martínez-Miguélez (2004) en lugar de parcelar lo real, tal como ocurre con la explicación, la comprensión, respeta en su totalidad las vivencias del sujeto y su configuración.

Interpretar la acción social, llega a ser posible mediante la construcción de ideales tipo palabra también traducida por: tipos ideales, o tipologías. Un ideal tipo es una construcción abstracta, de estatuto provisional, susceptible de ordenar el caos, la infinita diversidad de lo real. No expresan la verdad, que en tanto que concepto substancial es un ideal vano, sino uno de sus aspectos, a través de acentuar los rasgos cualitativos de una realidad. Su valor es, pues, utilitario, en tanto que permite una mayor inteligibilidad de lo real. El ideal tipo coincide con una «imagen mental obtenida por racionalizaciones de naturaleza utópica», es decir, sin contenido empírico, que retoma la distinción kantiana entre el concepto verdad y lo real [realidad]. Se trata así de evitar tanto la confusión positivista entre verdad y realidad cuanto la dimisión conceptual del puro relativismo empirista.

Explicar la acción social significa, en palabras de Weber citado por Fleury (2003), establecer juicios de imputación histórica que implican un pluralismo causal. Es importante establecer, que un mismo fenómeno puede ser explicado de formas muy diversas. De acuerdo a lo antes citado, Guanipa (2010) refiere que en la práctica investigativa, se asocia la explicación con el hecho de aclarar razonablemente las situaciones o fenómenos previa interpretación y comprensión. El conocimiento obtenido mediante las constantes reflexiones permiten organizar la información para hacerla comprensible. La explicación, se centra en el análisis para buscar las causas de los fenómenos, relación y semejanza con otras realidades sociales, con las cuales son comparadas, referidas y relacionadas, es decir, “insertada en leyes más amplias y universales”, y tiene más aplicación en las ciencias de la naturaleza.

En la investigación, la explicación se convierte en el conjunto de datos obtenidos sobre la realidad social estudiada por la vía de la indagación, la reflexión y la interpretación. En este contexto investigativo los datos y la información están organizados por un investigador para luego proporcionar los resultados fundamentados en las fuentes apropiadas y comunicarlas de manera objetiva, neutral y apegada a la verdad. Además, la información basada en el conocimiento de la realidad requiere un proceso de confiabilidad de tal manera, que se puedan resolver problemas relativos con ese conocimiento y con el mundo natural de su entorno social.

Opciones epistemológicas en paradigmas sociofenomenológicos

Son diferentes los caminos que debe recorrer un investigador para alcanzar los saberes no obstante, estos deben fundamentarse en la veracidad de los fenómenos sociales para posibilitar, el descubrimiento de otras circunstancias que fundamenta la generación de conocimiento

Es lógico pensar, que la creación de este conocimiento se puede sustentar inexorablemente en la asunción de una posición filosófica orientada con enfoque epistemológico. Lo cual, consiste en un proceso marcado por el momento histórico en que se vive, naturalmente las teorías filosóficas que lo sustentan son divergentes.

Dentro de ese marco de ideas, la filosofía enmarcada en el positivismo afirma que, fuera del individuo existe una realidad plenamente externa y objetiva cuya estructura cognitiva, es asumida por los investigadores, objetivamente cuando copia esa realidad sin tergiversarla.

En este sentido, Padrón (1998) en la clasificación que hace de los enfoques epistemológicos, señala que el enfoque empirista-deductivo reconoce que los productos del conocimientos están regidos por patrones de regularidad, a partir de los cuales se explican las interdependencias entre clases distintas de eventos fácticos; tal es el caso de la aplicación de instrumentos de observación y medición para descubrir patrones del comportamiento de la realidad, como vías de acceso al conocimiento.

Se destaca en esta posición filosófica, la prevalencia del principio de la verificación para la búsqueda del conocimiento, ya que una proposición tiene sentido sólo si es verificable en la experiencia y en la observación. Vale significar, que durante la década de los 70, se produjeron una serie de cambios en la concepción que orienta la producción del conocimiento, lo que dio origen a una profunda revisión de algunos de los presupuestos en los que hasta ese momento se había basado el análisis de la actividad científica, tras el largo periodo en que la filosofía de la ciencia estuvo dominada por el positivismo.

Surge así, el postpositivismo fundamentado en la investigación socio-fenomenológica. En esta opción epistemológica, el conocimiento es considerado el fruto de la interacción dialéctica entre el investigador experimentado que enseña a conocer el objeto al investigador novel que aprende.

A este respecto, refiere Martínez-Miguélez (2004) que el enfoque dialéctico entre el sujeto y el objeto es avalado hoy día de manera contundente por estudios de la neurociencia, donde la interacción entre el sistema afectivo y el cognitivo adquiere una importancia extraordinaria, porque inhiben, distorsionan o regulan los procesos cognitivos. En este amplio espectro, se efectúa un rescate del sujeto y de su importancia donde la observación implica una inserción de lo observado en un marco referencial, constituido por intereses, valores, actitudes y creencias.

De allí surgen las investigaciones cualitativas, que permiten el abordaje de la realidad utilizando el método básico de toda ciencia que es la observación de los hechos y la interpretación de su significado, como pilares fundamentales en la generación de conocimientos, entre estas opciones se destacan: fenomenológica-interpretativa, hermenéutico-dialéctico, etnográfico entre otros.

1. Opción epistemológica fenomenológica-interpretativa

Cuando se selecciona la opción epistemológica fenomenológica-interpretativa. Se debe tener en cuenta, que esta permita descubrir las expresiones del sujeto estudiado, cuya significación para el objeto del estudio es implícita. Según Martínez-Miguélez (2004) este procedimiento metodológico se aplica en investigacio-

nes psicológicas, enfatizando el hecho de escuchar casos similares, para describir minuciosamente la posición que asume el hombre ante un hecho particular.

Esto lleva al investigador, a la realización de estudios mediante la categorización de la información suministrada por los informantes clave. Posteriormente, se interpretan esas opiniones y creencias para producir las respectivas estructuras, basadas en las unidades de análisis del estudio. El rol del investigador representa particular importancia, pues la recolección de la información se realiza mediante un diálogo con los informantes, genera un clima de reflexión sobre las cuestiones tratadas. Se logra entonces un ambiente de interés y confianza para propiciar las expresiones libres y espontáneas.

2. Opción epistemológica hermenéutico-dialéctica

En el contexto de las Ciencias Sociales; la opción epistemológica hermenéutico-dialéctica, es un método que permite abordar las dimensiones características de los fenómenos sociales tales como: la intención, vinculada con los valores que guían la acción humana; el significado, referido al modo de visualizar empatía entre los actores humanos desde adentro, calificándolo en un todo coherente; la **función**, alude a la realidad de las acciones humanas signadas bien, por actos explícitos u ocultos y el **condicionamiento**, enmarcado en el ámbito ambiental y cultural de los sujetos abordados.

En el ámbito de la investigación, la hermenéutica-dialéctica alude los procedimientos y técnicas que se deben cumplir cuando se desea conocer una circunstancia, situación, evento o fenómeno social. Puesto que, la mayoría de las ciencias y las disciplinas siguen teniendo como preocupación básica la formulación de un método de carácter netamente universal que pueda suplantar las habilidades de los sujetos indagadores.

De tal manera que, a pesar de no existir un acuerdo entre los científicos para definir la investigación científica, se adopta en esta opción epistemológica el pensamiento de autores de diferentes épocas para considerar, que la investigación científica es el conjunto de actividades sistemáticas, críticas y reflexivas fundamentadas epistemológicamente en procesos metodológicos que el ser humano utiliza para resolver situaciones y descubrir conocimientos.

3. Complementariedad paradigmática

En el ámbito filosófico epistemológico, la investigación también puede ser positivista y fenomenológica al mismo tiempo lo cual, he denominado complementariedad paradigmática, entendiéndose como tal, la estrategia metodológica conciliatoria de la ambas opciones, en la que se articulan elementos de las dos concepciones para lograr un conocimiento sustantivo sobre la realidad social cuya elección de métodos y técnicas de investigación están supeditadas a la naturaleza del objeto de estudio.

Dentro de ese amplio espectro, el investigador debe tener claridad de lo que está haciendo durante su indagación lo cual lo capacita para seleccionar las técnicas y procedimientos, conceptualizaciones y operacionalizaciones, de allí que el la opción epistemológico de la investigación, designa las variables y la categorías fundamentales de la realidad social permitiendo el control de su empleo. Por consiguiente, los investigadores deben conocer, pensar y actuar según los paradigmas seleccionados en el proceso investigativo.

Este tipo de investigación según Sandín (2003, p. 127) “abarca básicamente los estudios que desarrollan los objetivos de comprensión de los fenómenos socioeducativos y transformación de la realidad” en ella, se realizan sucesivos análisis de los significados de la información relacionada con el acto creativo y las estrategias que lo fomentan.

En este sentido, el sujeto investigador interactúa directamente con los informantes clave, interpretando sus vivencias creativas en el contexto natural en que se dan, clarificando los presupuestos teóricos o experiencias previas, y colocándolas entre paréntesis, para que no afecten la interpretación de esta realidad humana.

Recolección de la información y proceso del análisis fenomenológico

La recolección de la información se hace mediante una entrevista en profundidad con una guía semiestructurada cuyo propósito en la investigación fenomenológica consiste, es obtener descripciones del mundo vivido por las personas entrevistadas, con el fin de lograr interpretaciones fidedignas del significado que tienen los fenómenos descritos. La entrevista se centra, en descubrir el fenómeno social e interpretar sus características. Todo ello permite al investigador captar las experiencias vividas por los actores.

Para la realización de las entrevistas a profundidad, se abordan las unidades de estudio y se les invita a participar en una conversación amena para compartir las experiencias que ellos han tenido respecto a la circunstancia. Esta actividad se desarrolla en los ambientes espaciales predeterminados por el investigador, con el fin de brindar más comodidad y libertad para exteriorizar sus percepciones sobre la categoría superior del estudio. Estas conversaciones se graban en reproductor de audio, previa autorización de los entrevistados y se toman evidencias fotográficas del momento de la recolección de la información.

Una vez realizadas las entrevistas a profundidad, se procede al análisis mediante un proceso denominado teorización que de acuerdo con Martínez- Miguélez (2004) consiste en, describir las etapas y procedimientos que conllevan a generar las estructuras teóricas implícitas en las opiniones emitidas por los informantes clave. Estos procedimientos se basan en los fundamentos del método básico del análisis fenomenológico, se clasifica en cuatro estadios fundamentales: categorización, estructuración, contrastación y teorización propiamente dicha.

a) Proceso de categorización

En el proceso de categorización primero se revisa la información recolectada, con la actitud de conocer la realidad del fenómeno estudiado, reflexionar sobre la situación concreta para comprenderla en su total dimensión. Habida cuenta, que los intentos cognoscitivos para generar conocimientos son procesos hermenéuticos caracterizados por las interpretaciones sucesivas de los escenarios de los fenómenos sociales. Para ello, se analizan varias veces la información recopilada.

El primer análisis; se hace con el fin de tener una amplia visión de conjunto que asegure el proceso de categorización, se realizan nuevas revisiones para captar aspectos, detalles no detectados con anterioridad o, que no hayan sido valorados suficientemente lo cual, puede fortalecer su significado. Seguidamente, se resaltan las expresiones más significativas, construyendo esquemas de interpretación, donde emergen las categorías y sus propiedades o atributos.

Según la opinión de Martínez-Miguélez (2004), es normal que en las primeras aproximaciones prevalezca cierta confusión no obstante, poco a poco se van consiguiendo nexos y relaciones entre los datos. Luego de clasificar o categorizar las partes en relación con el todo, se describe estas categorías o clases significativas, a medida que se revisa el material se reflexiona sobre el significado de cada dato o información. El significado implícito se hace explícito a través de la aparición de símbolos verbales que representan a su referente.

No se descarta la posibilidad, de utilizar provisionalmente categorías preestablecidas las cuales pueden ser confirmadas, adecuadas o sustituidas de acuerdo al descubrimiento de categorías descriptivas que arrojó el estudio. Cada una, tiene propiedades diferentes, por lo tanto, se le asigna subcategorías o propiedades descriptivas que tienen por finalidad generar la definición de las categorías. Tampoco se descartó la posibilidad de integrar o agrupar un conjunto de categorías en una más amplia y comprehensiva, con el fin de reducir grandes cantidades de datos o categorías a un menor número de unidades analíticas o familias más fáciles de manejar.

Vale aclarar; que las categorías se asocian de acuerdo con su naturaleza y contenido, con la finalidad de revelar nexos o relaciones con el problema que permita el hallazgo, la invención teórica o el descubrimiento. Las categorías y propiedades expresan lo esencial y valioso de los contenidos, lo cual facilita el proceso de identificar estructuras y los hallazgos de teorías e interpretaciones teóricas fundamentadas adecuadamente.

Este proceso se inicia en el momento de la transcripción de la información recabada de los informantes, en virtud de que allí ya se empiezan a categorizar mentalmente los protocolos, de acuerdo a la experiencia del investigador, es un procedimiento que clasifica las partes en relación con el todo.

Dentro de ese marco referencial Delfín y Guanipa (2006) realizaron una investigación cuyo objetivo fue determinar la actitud de los estudiantes universita-

rios hacia el aprendizaje del inglés como Lengua Extranjera. La opción epistemológica seleccionada estuvo basada en la metodología fenomenológica-interpretativa. El análisis e interpretación de la información se inicio con una etapa de descripción protocolar la cual, consistió en la descripción del fenómeno de acuerdo a las realidades vividas por cada participante, donde se reflejo en las circunstancias sociales descritas tal como lo expresaron los sujetos.

Esta materia-base de la investigación realizada por Delfín y Guanipa (2006) sobre las actitudes de los estudiantes universitarios hacia el aprendizaje del inglés, estuvo constituida por los 6 protocolos de las entrevistas realizadas. Se realizó una lectura general de la descripción de cada protocolo. El objetivo de este paso fue realizar una visión de conjunto, para lograr una idea general del contenido que hay en el protocolo, lo cual se logró al momento de la trascipción de las entrevistas.

b) Proceso de estructuración

Para comenzar la estructuración, se debe seguir el proceso de integración de categorías una vez establecidas y organizadas, se opta por alcanzar uno de los tres niveles, que se exponen a continuación: descripción normal, descripción endógena y teorización original. De acuerdo con, Martínez-Miguélez (2004), la descripción normal permite una síntesis descriptiva de los principales hallazgos que, que posteriormente se contrastan con los conceptos y categorías expuestas en las bases epistemológicas de la investigación.

En tanto que la descripción endógena, facilita menciona las cualidades del fenómeno social desde adentro. Aquí la categorización y el análisis, así como el esquema organizacional, los nexos y algunas relaciones entre las categorías o clases se desarrollan, básicamente, partiendo de la propia información. Se pretende así lograr una considerable novedad original, aunque las posibles teorías subyacentes, que podrían explicarlo todo, queden implícitas es decir, sin evidencia.

Vale significar que la creación de una estructura conceptual como la generación de una teoría se establece en torno a una idea que tiene un gran poder de explicación del fenómeno o problema estudiado. Para descubrir estructuras teóricas, el investigador establece procesos mentales en los que interviene el reflejo de la realidad para lo cual se requiere de la memoria. La reflexión, es el estadio más elemental de mis conocimientos, como los que implican el sentido de la realidad o sentido común. Reflexionamos del todo a las partes y de las partes al todo, aumentando en cada vuelta el nivel de profundidad y de comprensión.

Según Martínez-Miguélez (2004), una ayuda inestimable para la estructuración es la elaboración frecuente de diseños gráficos (con flechas, tipos de nexos, relaciones), igualmente, un recurso técnico de gran ayuda es el trazado de diagramas, el uso de esquemas y flechas como parte del desarrollo conceptual. Los diagramas tienen la capacidad de hacer más visible una realidad, de dar una visión de conjunto, además, son un medio potente de comprensión, explicación y demostración de la dinámica interna del fenómeno en estudio.

Es necesario aclarar, que en este proceso de estructuración se distinguieron dos etapas: la estructuración individual y general. La primera se refiere a cada documento o informante clave, donde se pretende hacer una fotografía o fisonomía de las estrategias aplicadas en su proceso creativo. Con la estructuración general se hace una fotografía compuesta formada por los rasgos que más prevalecen en todos los documentos y sujetos estudiados relacionados con las estrategias seguidas para la invención.

Síntesis conceptual de la entrevista (a modo de ejemplo)

Retomando la investigación de Delfín y Guanipa (2006), en la vía cognitiva, el estudiante expresa que el idioma inglés es una de las lenguas más importantes en el mundo, que se debe manejar perfectamente (Importancia del idioma). Considera que su aprendizaje del inglés es muy variado porque cada profesor tiene un método diferente. También opina que algún día si le gustaría vivir en una ciudad de habla inglesa para aprender bastante y conocer nuevas personas; que es como una herramienta para conocer personas de cualquier parte del mundo. Además, tiene amigos que hablan inglés como lengua materna y aprovecha cuando vienen a Venezuela para practicar con ellos y aprender. (Orientación integradora).

En la vía afectiva, el participante considera que le llama mucho la atención el inglés, le gusta por las canciones, la música, las películas; se interesa en ver programas de TV en Inglés para aprender nuevas frases y lee revistas en inglés. Expresa que siente preferencia por ese idioma, se interesa por traducir, imitar, cantar canciones; siempre ve películas y trata de obviar los subtítulos y concentrarse en lo que dicen.

En relación con la vía conductual, el estudiante considera que su aprendizaje del Inglés en bachillerato fue exitoso (conductas previas). Además, expresa que se puede comunicar oralmente en inglés básico, le es fácil y ofrece un ejemplo de solución de problemas de expresión oral en inglés. Considera importante comprender lo escrito en inglés, no solamente traducir, sino comprender el sentido gramatical de las oraciones, también es relevante la comprensión y expresión oral.

En cuanto a la expresión escrita, acota que es sustitutiva de la expresión oral cuanto ésta no es muy buena. A la facilidad o dificultad para comprender el idioma en programas de TV, refiere que depende del programa, si es un programa por ejemplo de inglés americano es muy difícil porque ellos hablan muy rápido, pero programas de inglés británico de la BBC. Documentales es más fácil. Sin embargo, también opina que comprende y se expresa en inglés oral y escrito satisfactoriamente. La atribución causal de sus conductas exitosas previas las justifica por su interés y aplicación; además de destacar.

c) Proceso de contrastación

Esta etapa de la investigación consiste en relacionar y contrastar los resultados con aquellos estudios paralelos o similares que se presentaron en el marco teórico referencial. Se tuvo presente, que esta comparación y contrastación puede

llevar hacia la reestructuración o ampliación de construcciones teóricas previas; es decir, que algunas teorizaciones ya existentes cumplirían en gran parte la función de proveer algunas líneas directrices para interpretar los nuevos datos.

Con el fin de asegurar el crédito del proceso interpretativo de la investigación, se establece convergencia o triangulación de la información. La corroboración estructural según Martínez-Miguélez (2004), consiste en reunir la información y usarla para establecer los lazos que eventualmente crean un todo apoyado, por partes de evidencia que se validan unas a otras. Del mismo modo, Stake (1998) propone estrategias para la confirmación de las investigaciones cualitativas para lo cual, sugiere la triangulación de las fuentes de datos, del investigador, de las teorías y de los métodos.

En la investigación, se contrastan o triangulan las fuentes de información, para determinar si el fenómeno sigue siendo el mismo en escenarios diferentes. Por ejemplo, en el escenario 1, se contrastan las percepciones del fenómeno estudiado, a la luz de la opinión de 3 o más sujetos; en el escenario 2 se contrasta la información aportada por 3 sujetos. También se hace la triangulación con las teorías existentes y la experiencia del investigador, para lograr la corroboración de la información para el estudio tal como aparece en la figura 1.

Figura 1 Triangulación de la Información

Contrastación, convergencia o triangulación



Fuente: Elaboración propia.

Para realizar la validación de la guía de entrevista, se consignada a un grupo de expertos, conformado por siete investigadores, tres de ellos conocedores del área de temática y de investigación cualitativa con experiencia en metodología fenomenológica-interpretativa. Se relacionaron y contrastaron los resultados de la investigación con los estudios similares ya presentados en el marco teórico refe-

rencial, con el fin de enriquecer y profundizar en el estudio de la categoría superior de este estudio.

d) Proceso de teorización

Finalmente, la construcción teórica aplicada mediante un proceso de teorización con la finalidad descubrir, manipular categorías y las relaciones entre ellas. En este proceso se trata de integrar en un todo coherente y lógico los resultados de la investigación. En el proceso de estructuración se expuso cómo una investigación puede terminar con una descripción normal o con una descripción endógena. Si el nivel de reflexión continúa, se puede llegar a una teorización original. Esta se logra estrechando las relaciones entre las categorías o clases encontradas, sus atributos y propiedades, pues siempre aparecen más nexos y analogías, por otra parte, las teorías implícitas poco a poco se hacen explícitas o evidentes: apareciendo una red de relaciones entre las categorías.

Martínez-Miguélez (2004), señala que la transición de los datos a la teoría requiere de imaginación creadora. Las teorías científicas no se derivan de los hechos observados, sino que son conjeturas relativas a las conexiones que se pueden establecer entre los fenómenos estudiados, y las uniformidades o regularidades que subyacen a éstos. Según el autor antes mencionado, una teoría es una construcción mental simbólica, verbal o icónica, de naturaleza conjetural o hipotética, que nos obliga a pensar de un modo nuevo, al completar, integrar, unificar, sistematizar o interpretar un cuerpo de conocimientos constituido por una gran multitud de asociaciones que originan nuevas ideas, significados y nuevas aplicaciones.

Numerosos científicos han señalado que no debe preocupar mucho la ausencia de condiciones lógicas en los primeros estadios de la construcción teórica. Según las ideas expuestas, a lo largo de la investigación se aplicaron los procesos teorización tales como: el análisis e interpretación de la información, categorización, estructuración, contrastación y teorización.

La teorización se refiere a la síntesis final de la investigación, se integraron coherentemente los resultados del estudio; se descubrieron categorías mediante el enfoque fenomenológico, que sirvieron para proponer lineamientos prácticos para el estudio de las actitudes hacia el aprendizaje del inglés en Educación Superior.

Consideraciones finales

Se puede afirmar que en la opción epistemológica sociofenomenológica, el sujeto indagador demuestra que las ciencias del acuerdo son posibles y necesarias ya que presuponen la relación de intersubjetividad en torno a la acción comunicativa en la relación de los actores involucrados en la investigación. En esencia, se trata de la naturaleza, carácter y propiedades específicas de la relación cognoscitiva, así como de las particularidades de los elementos que intervienen en esta relación.

Por consiguiente, en cada nivel cognitivo se requieren expertos con condiciones distintas y complementarias que puedan fortalecer la información de las investigaciones al ser evaluadas. De manera tal, que los investigadores noveles sean orientados eficazmente. Puede comprenderse, en lo expuesto en estos párrafos que la explicación no debe concebirse como un elemento para influir en el comportamiento de los miembros de la comunidad científica sino para sentar las bases epistemológicas en las informaciones que presentan dificultad o en situaciones que no han sido comprendidas.

En este diálogo, las múltiples voces de los interlocutores, están signados por las características antológicas del objeto de la investigación tales como los factores biológicos, psicológicos y sobre todo los culturales.

Vale significar, que en las opciones epistemológicas socio fenomenológicas, las vivencias ajenas estudiadas para alcanzar su nivel de comprensión, deben ser objeto de revisión desde adentro, tratar de comprender la intención que las motiva y anima donde se presentan entonces dos planos reales, el del sujeto que conoce y el del conocido; inmersos además, en una realidad compleja que es en síntesis, el producto de las acciones y actividades humanas. Por tanto, no pueden verse como individualidades o particularidades sino más bien en el contexto que les atañe.

Referencias bibliográficas

- Cerda, Hugo. (2000). **Los elementos de la investigación**. Editorial Magisterio. Colombia.
- Delfín, Beatriz y Guanipa, María. (2006). **Actitud de los estudiantes universitarios hacia el aprendizaje del Inglés**. Doctorado en Ciencias de la educación. Universidad Dr. Rafael Belloso Chacín. Venezuela.
- Fleury, Louis. (2003). **Max Weber**. PUF. Francia.
- Guanipa, María. (2010). **Reflexiones básicas sobre investigación** (Primera edición). Fondo Editorial Universidad Rafael Belloso Chacín. Venezuela.
- Martínez-Miguélez, Miguel. (2004). **Ciencia y arte en la metodología cualitativa** (1era edición). Editorial Trillas. México.
- Morín, Edgar. (2000). **Los Siete Saberes Necesarios a la educación del Futuro**. Caracas. Venezuela. Co-edición, Unidad de Publicaciones Post-Doctorales de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela y el Instituto de educación Superior para América Latina y el Caribe IESALC/UNESCO. Venezuela.
- Padrón, José. (1998) La Estructura de los Procesos de Investigación. **Revista Educación y Ciencias Humanas**. Decanato de Postgrado, Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez. Año IX, nº 17 (julio-diciembre 2001). Venezuela. (p. 33) Extraído de <http://padron.entretemas.com/LaFormaDelProyectoDeTesis/EnfEpistem.htm> consulta: 15/01/11.

Sandin, María Paz. (2003). **Investigación cualitativa en la educación: fundamentos y tradiciones**. Mc Graw Hill /Interamericana de España. España.

Stake, Robert (1998). **Investigación con estudio de casos**. Morata. España.