

Métodos cuantitativos y cualitativos: diferencias y tendencias

Qualitative and Quantitative Methods: Diferences and Tendencies

*Cira de Pelekais**

Resumen

Este estudio tiene como objeto analizar las diferencias que pudieran existir entre dos corrientes, por definición antagónicas, en el campo de la investigación científica. El mismo fue realizado sobre la base de una revisión documental sobre el área específica. Se plantean en este trabajo las ventajas y desventajas de ambos métodos. Así como una serie de aspectos teórico-conceptuales. Llegando a concluir que ambos métodos pueden ser considerados como complementarios entre sí, lo que implica que el empleo de uno no excluye la posibilidad de emplear el otro cuando sea necesario. Asimismo, se propone una metodología integradora que pretende conciliar el antagonismo existente a través de la flexibilidad y la adaptabilidad de los métodos.

Palabras clave: Investigación cualitativa, investigación cuantitativa, metodología integradora, tendencia.

Abstract

The objective of this study is to analyze differences that could exist between two schools of thought in the area of scientific research which by definition are antagonistic. It was carried out through documental review in specific areas. There were theoretical and conceptual aspects as well. The conclusion was that both methods can be considered as complementary, which implies that the use of one does not exclude the use of the other when necessary. Also a integrative methodology is proposed in the hope of conciliating the antagonism that exists through the flexibility and adaptability of both methods

Key words: Qualitative research, quantitative research, integrative methodology, tendencies.

* Doctora en Ciencias. Mención Recursos Humanos. Educadora y Abogado. Profesora Titular de la URBE, Coordinadora del Doctorado en Ciencias Gerenciales y Directora del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales de la URBE. Asesora de Empresas en Materia Gerencial. Tutora de Trabajos de Grado y Tesis Doctorales. E-mail: cirapelekais@hotmail.com.

En el presente trabajo se aborda un tema de gran interés para los investigadores y personas interesadas en iniciar estudios de investigación, se trata de la disyuntiva de utilizar los métodos cualitativos o cuantitativos, planteándose las ventajas o desventajas de unos y otros, así como las condiciones bajo las cuales resulta mejor el apego a uno u otro paradigma. Sin embargo, es importante destacar que en el transcurrir de los años en la búsqueda del conocimiento de la realidad social hay quienes, enmarcados en una “tradicción” positivista, defienden el uso de los métodos cuantitativos que buscan llegar a explicaciones generales, a enunciar leyes y otros por el contrario abogan por la preponderancia de los métodos cualitativos con el propósito de comprender el desarrollo de procesos.

Al respecto, los investigadores sociales que comparten la primera de esas concepciones se basan en una larga tradición sustentada en las ciencias naturales y agronómicas; siendo relativamente reciente la sistematización metodológica de la visión del mundo implicada en el paradigma cualitativo, cuya aparición se ubica en el siglo XX en los trabajos de antropología y de la sociología en trabajos realizados por la Escuela de Chicago. Según lo expresado por autores como Filstead es en los años setenta que se dan a conocer ejemplos del empleo de métodos cualitativos. Sin embargo, existen evidencias que a finales de los años 50 se desarrolla en Estados Unidos la investigación cualitativa en el campo de la salud, destacándose entre ellos los trabajos realizados por Hughes y el de Davis.

Tal como lo expresan algunos estudiosos de la materia, entre ellos, Beltrán, Vásquez e Irigoyen, las interpretaciones sobre el mundo y la naturaleza siempre han existido, y, desde Aristóteles, las concepciones sobre dos clases de mundo han sido expuestas. Así, se ha hablado del mundo espiritual y del físico, de la mente el campo, de lo eterno y lo finito. De igual manera, en las formas o métodos para aproximarse a los problemas que plantea la naturaleza también se han formulado divisiones o dicotomías.

Una de estas dicotomías es la existente entre los métodos cuantitativos y los cualitativos, inicialmente irreconciliables; sin embargo, en la actualidad existen un interés creciente por buscar las compatibilidades y la complementariedad entre las dos tendencias que posibilitan un trabajo conjunto.

Es de esta manera como han surgido una gran variedad de criterios para diferenciar o clasificar los enfoques que subyacen en las investigaciones cualitativas y cuantitativas. Uno de esos criterios es la finalidad de la investigación: básica Vs. Aplicada; comprensiva Vs. Explicativa, entre otros.

Al respecto, se formula la siguiente interrogante ¿Cuáles son los factores que determinan la inclinación para utilizar una u otra metodología? Siendo la respuesta a ésta interrogante: el asunto a evaluar, las circunstancias y campo de investigación y de evaluación, así como el objetivo u objetivos que se pretenden alcanzar.

Al abordar la polémica planteada Cook y Reichardt (1986) exponen lo que significa un método y otro. Así, por métodos cuantitativos, estos autores refieren a las técnicas experimentales aleatorias, cuasi-experimentales, tests “objetivos” de

lápiz y papel, análisis estadísticos, multivariados, estudios de muestra, entre otros. Y, ubican entre los métodos cualitativos a la etnografía, los estudios de caso, las entrevistas a profundidad, la observación participativa y la investigación-acción.

Por su parte Pocovi Garzón expresa que uno de los principios básicos de la investigación es obtener los datos y la información directamente de la persona o del sujeto/objeto de investigación. Por lo tanto hay diferentes maneras de obtener esa información dependiendo del tipo de investigación y de los objetivos de la misma. Señalando de igual manera la importancia de responder a la siguiente interrogante ¿Cuáles son las ventajas de la investigación cualitativa con relación a la cuantitativa? Al respecto expone: las dos investigaciones pueden ofrecer lo mismo: “información valiosa”, pero la variante está en el contenido de esa información y la manera cómo de usa.

En este orden de ideas, Gay (1996, p. 214,215), menciona algunos factores básicos de diferenciación:

Características que Diferencian la Investigación Cualitativa de la Cuantitativa

Investigación Cualitativa	Investigación Cuantitativa
Propósito: Explicar y obtener conocimiento profundo de un fenómeno a través de la obtención de datos extensos narrativos.	Propósito: Explicar y predecir y/o controlar fenómenos a través de un enfoque de obtención de datos numéricos.
Diseño y el método: Flexible, se especifica en términos generales en el desarrollo del estudio. Puede haber o no intervención y el mínimo de distracción. Histórica etnográfica y estudio de casos.	Diseño y el método: Estructurado, inflexible, específico en detalles en el desarrollo del estudio. Involucra intervención, manipulación y control. Puede ser descriptiva, correlacional, causal-comparativa y experimental.
Estrategia de recolección de datos: Recolección de documentos, observación participativa, entrevistas informales y no estructuradas, notas de campo detalladas y extensas.	Estrategia de recolección de datos: Observación no participativa, entrevistas formales y semi-estructuradas, administración de test y cuestionarios.
Interpretación de los datos: Conclusiones tentativas y revisiones se van dando sobre la marcha del estudio, generalizaciones especulativas o simplemente no se dan.	Interpretación de los datos: Las conclusiones y generalizaciones se formulan al concluir el estudio y se expresan con un grado determinado de certeza.

Investigación Cualitativa	Investigación Cuantitativa
Tendencias: Estudios más estructurados. Incremento en la aplicación de las dos estrategias de investigación en un mismo estudio.	

Fuente: Gay (1996).

Asimismo, la metodología cuantitativa, es una excelente herramienta, proporciona información objetiva estadísticamente confiable, que para la mayoría puede ser relativamente fácil entender, como por ejemplo: un gráfico de pastel o un histograma. En cambio, la metodología cualitativa para tener un conocimiento más profundo de una situación en concreto que permitiera resolver un problema, como sería el caso de la aplicación de la investigación-acción (Kemmis y McTaggart, 1988: 9).

Desde otra perspectiva, Yin (1994: 6) en su obra “Investigación de Estudio de Casos”, expresa de las diferentes estrategias de investigación de acuerdo a las situaciones que se estudian. Por ejemplo: cuando la pregunta de investigación se refiere a “Cómo” y “Por qué”; la mejor estrategia de investigación será utilizar estudios experimentales, históricos y estudios de casos. En cambio, cuando se quiere dar respuestas a “quién”, “qué”, “dónde”, “cuántos” y “cuánto” las encuestas y el análisis documental sería una buena estrategia.

En este mismo orden de ideas, Fernández en su artículo “Métodos y técnicas cualitativas en la investigación en atención primaria” (1999): señala que la investigación cualitativa centra su atención en entender a la persona como un todo (ligada a un contexto social), en comprender y dar significado al mundo de relación-interacción de las personas, sus motivaciones, expectativas, fantasías, entre otros. Es en este terreno, es decir, cuando el investigador quiere obtener respuestas sobre el significado de alguno de estos aspectos, donde el paradigma cualitativo adquiere toda su fuerza. Por el contrario, si se trata de conocer frecuencias y distribución de hechos, por ejemplo, pacientes que mueren por cáncer de pulmón, es el paradigma cuantitativo el que da la respuesta.

De lo anteriormente expresado se interpreta que ambos métodos tiene un campo específico de investigación, pero que a la vez pueden ser complementarios en la comprensión de la realidad.

Asimismo, dada la especificidad de cada cuerpo teórico, la elección de una u otra metodología dependerá del problema que se quiera estudiar, y ambas deben ser aplicadas con rigor y reconociendo las limitaciones de cada una de ellas.

Tendencias Actuales

En la actualidad se habla de una Investigación Integradora o Investigación Total, como propuesta alternativa a nivel metodológico para resolver los conflictos existentes entre ambos paradigmas: el cuantitativo y el cualitativo. Funda-

mentándose esta propuesta en la consistencia y congruencia, la unidad dialéctica y el principio de triangulación y de convergencia, que se asimilan y se encuentran insertos en el principio de consistencia, el cual habla de la unidad en la variedad, como idea básica que orienta y define esta concepción. (Cerdá 1994: 102).

Esta unidad e integración se alcanza entre los elementos de una investigación tales como: teorías, conceptos, métodos, instrumentos, entre otros. Todo ello supone que el investigador asuma una posición crítica de control, para que en esta búsqueda de la unidad no se privilegie a priori ninguna información, dato, idea o hipótesis. Siendo, necesario que el investigador tenga flexibilidad mental y experiencia para construir su propia opción, metodología, suficiente claridad epistemológica en relación con su objeto de estudio y amplio dominio de las técnicas y métodos cuantitativos y cualitativos.

De acuerdo a lo expresado por Busot (1991:164), una de las estrategias que han surgido con el fin de aprovechar los beneficios que se desprenden de ambos métodos es la **triangulación**, mediante la cual se pretende comparar y articular las mediciones y descripciones de esos métodos para acrecentar los niveles de credibilidad en las conclusiones de la investigación. El principio subyacente es el de compensar las fallas inherentes a cada uno de los métodos con las virtudes que posee el otro, de allí. La unidad en la variedad y la sinergia de los métodos.

Sin embargo, el debate ha mostrado la innecesario de la dicotomía así como la conveniencia y necesidad de que los investigadores manejen un repertorio metodológico no restringido, eviten rechazos arbitrarios, generen nuevos modos de aproximarse a los problemas que dan lugar a sus estudios, aprovechen las ventajas que en los procesos tanto de comprensión como de verificación aporta el prescindir de etiquetas, en resumen, que superen el debate entre métodos cualitativos y cuantitativos.

Conclusiones

La investigación cualitativa ofrece al investigador métodos y herramientas viables y confiables para hacer de una investigación una fuente de información para la toma de decisiones. La decisión de usar o no un tipo de investigación se hará no solo por los gustos del investigador sino según las necesidades a satisfacer, poniendo en juego el tiempo, los recursos y los resultados esperados.

Al mismo tiempo habrá que tener el criterio suficiente para poder decidir en qué momento se puede combinar una metodología cualitativa con la cuantitativa.

En general, se puede afirmar que toda posición extrema es en sí misma limitante para el avance o desarrollo del proceso en cuestión. De este modo, ambos métodos pueden ser considerados como complementarios entre sí, lo que implica que el empleo de uno no excluye la posibilidad de emplear el otro cuando ello sea necesario.

Referencias

- Busot, J.A (1991). **El Método Naturalista y la Investigación Educativa**. Ediluz, Maracaibo.
- Cerdá, H. (1995). **Los Elementos de la Investigación. Cómo Reconocerlos, Diseñados y Construirlos**. Editorial el Búho, Bogotá.
- Cook, T.D. y Reichardt (1986). **Métodos Cualitativos y Cuantitativos en la Investigación Evaluativa**. Edit. Moranta, Madrid.
- Davis, F. (1972). **Interaction and the Self**. Wadsworth, Belmont, California.
- Gay, L.R. (1996). **Educational Research. Competencies for Analysis and Application**. USA.
- Hughes, E. (1971). **The Sociological Eye**. Chicago.
- Kemmis, S. y MacTaggart, R. (1988). **Cómo Planificar la Investigación-Acción**. Barcelona.
- Pocovi. **Investigación cualitativa: Una alternativa viable**. Iteso.