Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

Epistemología. Límites y Excesos

Epistemología es un vocablo que proviene del griego *episteme* cuyo significado es conocimiento. Pero desde su origen en la antigüedad, episteme no es cualquier tipo de conocimiento. Platón utilizó la palabra episteme como "conocimiento verdadero" y argumentado para distinguirlo de la doxa o simple opinión (Peñaloza Ramella, 1955). No obstante, aun cuando la filosofía clásica fundó las bases de la ciencia moderna, en la edad antigua no se había constituido la Epistemología como una disciplina que se ocupara exclusivamente del conocimiento científico.

La rama de la filosofía que se dirigió al estudio del conocimiento en general fue la Gnoseología, del griego *gnosis* (conocimiento). Sin embargo, es importante aclarar que, mientras en la lengua inglesa se utiliza el término *Epistemology* en sustitución de Gnoseología para referirse a la teoría del conocimiento en general, en la lengua hispana se utiliza comúnmente la denominación Epistemología como el estudio del conocimiento científico en particular (Ferrater Mora, 2014).

Objeto y temas de estudio de la Epistemología

La Epistemología, como disciplina dedicada al estudio del conocimiento científico, tiene áreas específicas y claramente definidas. Para Popper (2007), los problemas centrales son: la inducción, la cual da origen a su propuesta de falsación, y el problema de la demarcación o criterios de distinción entre ciencia y metafísica. Por otra parte, Puerta (2022) aborda como problemas epistemológicos: la verdad, los criterios de validez del conocimiento y la demarcación entre lo que es y lo que no es ciencia. En términos generales, la Epistemología se ocupa de:

• Estudiar la relación entre filosofía y ciencia.

• Profundizar en las corrientes o enfoques epistemológicos y los *paradigmas científicos*.

• Reflexionar acerca de la demarcación entre ciencia y pseudociencia (vigilancia epistemológica).

• Indagar sobre el problema de la verdad.

• Examinar la validez del conocimiento científico (vigilancia epistemológica) en términos de los argumentos y evidencias.

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

• Analizar la lógica del proceso de investigación científica, referida al tipo de razonamiento: deductivo, inductivo, abductivo, o combinaciones de estos.
• Verificar la coherencia paradigmática y metodológica en las investigaciones.

Epistemología vs metodología de la investigación

Actualmente, en el medio académico, la relación entre Epistemología y metodología de la investigación ha sido difundida ampliamente por diversos autores, entre los que destacan: Calventus (2000); Cazau (2011); Gadea et al., (2019); Lavado (2020); Navarro (2014); Samaja (2004); Ríos (1997); Robertt y Lisdero (2016). Sin embargo, es necesario definir los objetos de estudio y trazar los límites de cada disciplina.

Afirmar que la Epistemología es una disciplina superior que dicta pautas a la metodología constituye una falacia. Las corrientes o enfoques epistemológicos proporcionan un sustento teórico a los enfoques de investigación, pero no indican los procedimientos y técnicas específicas de la amplia variedad de métodos existentes. Al respecto, Morgan (2022), representante del pragmatismo y de la investigación con métodos mixtos, considera que ontología, epistemología y metodología se ubican en un mismo nivel.

La Epistemología analiza las corrientes o enfoques que explican el origen del conocimiento. Si este se genera a través del pensamiento, como ocurre en las ciencias formales (lógica, matemática, física teórica), entonces corresponde al *enfoque racionalista.* Pero, si se adquiere a través de la experiencia, como sucede en las ciencias fácticas o empíricas (ciencias naturales y sociales), se ubica en la corriente o *enfoque empirista* (Nuñez Tenorio, 1989). Sin embargo, la Epistemología no determina si se debe emplear un diseño experimental, o no experimental; esa es una tarea de la metodología.

La teoría epistemológica muestra los enfoques relacionados con la esencia del conocimiento científico. Es decir, cómo se manifiesta la relación entre sujeto-objeto durante el proceso de investigación, ya sea a través de un enfoque objetivista o de un enfoque subjetivista (Hessen, 2006; Guba y Lincoln, 2002). No obstante, el catálogo de métodos y técnicas de cada enfoque, es un aporte de la metodología.

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

Según Popper (2008), la Epistemología se centra en la lógica del proceso de investigación, es decir, si esta sigue una lógica inductiva, deductiva, hipotética-deductiva, inductiva-deductiva o abductiva. Pero, no se ocupa de analizar los métodos empíricos, ya sean cuantitativos o cualitativos; esa es la función de la metodología de la investigación.

Algunos excesos cometidos por supuestos "epistemólogos"

Bunge (2018) y Maldonado Veloza (1994), ya advertían sobre la presencia de "audaces" en el ámbito académico que pretenden enseñar Epistemología sin haber llevado a cabo una investigación científica, ni contar con formación universitaria en ciencias. Esta lamentable situación se ha manifestado en hechos como los que se presentan a continuación:

1. Cambio de nombres de los paradigmas de investigación cuyas denominaciones son conocidas universalmente

En aras de mantener la rigurosidad académica, en este documento se omitirán aquellas denominaciones impropias que puedan generar confusión. No obstante, para aclarar este punto resulta pertinente citar las obras de Sandín Esteban (2003) y Valles (2003) quienes convergen en la multiplicidad de términos empleados para referirse a los paradigmas "positivista" e "interpretativista". Específicamente, el *paradigma positivista*, también ha sido denominado *paradigma explicativo*, *clásico*, *empírico-analítico*, y *cuantitativo* (Cook y Reichardt, 2005). Mientras que para designar al *paradigma interpretativo* se emplean términos como *paradigma constructivista*, *emergente*, *naturalista* y *cualitativo*.

2. Confusión entre enfoques epistemológicos y enfoques de investigación, negando la existencia de los segundos

La palabra enfoque significa punto de vista o perspectiva. Bunge (2001) lo define como una forma de observar y de abordar los problemas. En este sentido, es imperativo distinguir los *enfoques epistemológicos* de los *enfoques de investigación*. Los primeros, denominados también *corrientes epistemológicas* (Ríos, 1997; Verneaux, 1999), "se refieren a las distintas posturas o puntos de vista respecto al origen, esencia y límites del conocimiento científico, así como a las relaciones sujeto-

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

objeto y sujeto-sujeto" involucrados en la producción de conocimiento (Arias-Odón y Artigas, 2024, p. 21).

Según Crotty (1998), Fryer (2020) y Hessen (2006), los principales *enfoques epistemológicos* son: Racionalismo, Empirismo, Objetivismo, Subjetivismo. Por supuesto que existen otros enfoques o corrientes epistemológicas, lo que resulta inadmisible es que se disfracen estas denominaciones universales con términos rebuscados para simular una pretendida innovación.

Los *enfoques de investigación,* llamados también *enfoques metodológicos,* orientan del proceso investigativo en la práctica. Esto implica, las decisiones y estrategias que el investigador asume para dar respuestas a la(s) pregunta(s) de investigación (dirigidas a la cuantificación o a la interpretación), el tipo de datos que busca (cuantitativos y/o cualitativos), las técnicas e instrumentos para su recolección, acordes con los datos requeridos (cuantitativas y/o cualitativas), y seleccionar la(s) técnica(s) de análisis de dichos datos (análisis estadístico y/o cualitativo) (Arias-Odón y Artigas, 2024). En síntesis, los principales *enfoques de investigación* predominantes en la literatura científica son: cuantitativo, cualitativo, participativo-transformativo y mixto (Arias-Odón, 2023; Creswell & Creswell, 2022; Tashakkori et al., 2020).

3. Fabricación de datos estadísticos para promocionar la falsa preeminencia de un enfoque epistemológico con respecto a otros

La respuesta a cualquier intento de distorsionar la realidad se encuentra en bases de datos académicas de prestigio como *Scimago*. Una búsqueda sencilla por áreas de conocimiento revela con datos sólidos, una producción históricamente mayor de investigaciones en las ciencias fácticas o empíricas (naturales y sociales), en comparación con las ciencias formales (matemática y lógica) de enfoque racionalista.

4. Incursión en el área metodológica maquillando y cambiando los nombres de los tipos de investigación

Existe un consenso en las comunidades académicas en cuanto a los enfoques, métodos y términos relacionados con la metodología de la investigación. Una verdadera innovación metodológica consistiría en crear un nuevo método y someterlo a prueba mediante su aplicación. No se trata de un simple cambio de nombres, que lejos de aportar, crea confusión en quienes se inician en la investigación científica.

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

5. Pretensión de imponer el enfoque racionalista propio de las ciencias formales, en las ciencias fácticas, cuyo enfoque es *empirista*

Como se ha señalado anteriormente, el enfoque racionalista es inherente a las ciencias formales (matemática y lógica) porque estas trabajan con objetos ideales producto de la mente humana, es decir, del pensamiento. Mientras que las ciencias fácticas (naturales y sociales) adoptan un enfoque empirista para captar mediante la experiencia sensorial sus objetos de estudio materiales, tangibles y observables como los fenómenos naturales y hechos sociales. Para profundizar en esta distinción se sugiere consultar a Bunge (2018) y a Núñez Tenorio (1989), entre otros autores.

6. Negación de existencia de la investigación exploratoria

La investigación exploratoria siempre ha existido. Las primeras investigaciones sobre cualquier fenómeno no conocido hasta el momento son de nivel exploratorio y constituyen la base o antecedente para los siguientes estudios. Siempre que se descubran nuevos fenómenos naturales o sociales, los primeros abordajes se ubicarán en una fase exploratoria. Estos estudios de nivel o alcance exploratorio están presentes en textos de autores clásicos y contemporáneos. La lista sería muy larga, pero es justo mencionar a Hernández-Sampieri y Mendoza (2023); Sabino (2014), y Stebbins (2011), entre muchos.

7. Negación de la existencia del enfoque de investigación mixta (cuantitativa-cualitativa), llegando a calificarlo de "engendro"

El acuerdo o desacuerdo con un paradigma o enfoque de investigación, es parte del debate académico. Pero, descalificar una postura epistemológica o metodológica con palabras soeces y carentes de argumentación, resulta inaceptable. La omisión de los nombres de quienes incurrieron en tales acciones se considera necesaria para mantener la sobriedad de este escrito. El asunto es que el enfoque mixto, investigación mixta o metodología mixta, constituye una realidad consolidada y una tendencia creciente desde su origen en la década de los 70 (Meixner & Hathcoat, 2019). Este enfoque metodológico que tiene alrededor de medio siglo de desarrollo, ha alcanzado una notable aceptación en publicaciones en revistas científicas de alto impacto, como *Journal of Mixed Methods Research* (Q1 SJR).

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

8. Planteamiento de un falso dilema para el investigador entre racionalismo y empirismo

La elección de un enfoque epistemológico por parte del investigador no es arbitraria. La adopción viene determinada, en primera instancia, por la disciplina o área del conocimiento en la que se ha formado el investigador, es decir, su carrera o formación profesional. Cada disciplina está influida por un enfoque epistemológico que le es trasmitido a los estudiantes a través de los contenidos curriculares. Si un investigador se ha desarrollado en ciencias formales, su tendencia será adoptar un enfoque racionalista, empleando la deducción (lógica deductiva) como herramienta principal en sus investigaciones.

Por otra parte, si se ha formado en ciencias fácticas, el investigador adoptará un enfoque empirista sin negar la existencia del pensamiento y la razón. Un matemático puro difícilmente caerá en el dilema de elegir entre racionalismo y empirismo. En cambio, un educador no transita en un plano abstracto, sino que enfocará su investigación en función de lo que observa diariamente en el aula de clases.

9. Orientación errónea sobre cómo iniciar una investigación, articulo o tesis

Cada disciplina y su comunidad de investigadores adopta un paradigma propio en función de su objeto de estudio. Este paradigma orienta sobre los problemas, métodos y técnicas que se utilizan en dicha comunidad (Kuhn, 2004). Si un joven investigador pertenece a las ciencias naturales, durante su formación ya se le “impregnó” un paradigma o postura epistemológica positivista. En su carrera debe haber adquirido conciencia de los fundamentos de ese paradigma con el cual ha estado trabajando en sus años de estudio. Por tanto, no tendría sentido que considerara cambiar a otro paradigma en el que no ha recibido formación.

En el caso de las ciencias sociales, las cuales son *pluriparadigmáticas*, el investigador comenzará por definir su objeto de estudio, basándose en sus fortalezas y formación investigativa. Si posee mayor experiencia en estadística, lógicamente se ubicará en el paradigma positivista o postpositivista (sobre la diferencia entre ambos, véase a Guba y Lincoln, 2002). Pero, si su formación ha sido predominantemente en métodos cualitativos, se situará en un paradigma interpretativo/constructivista para

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

abordar el fenómeno de su interés. En consecuencia, la elección de un paradigma no es un capricho a priori, sino que está determinada por la formación del investigador y la naturaleza del objeto de estudio. La escogencia de un paradigma es un paso implícito que ocurre en una etapa posterior.

10. Sobrevaloración de la Epistemología

Si bien es innegable la importancia de la Epistemología como disciplina que contribuye a la crítica y progreso de la ciencia, no es menos cierto que en algunos círculos académicos se le han atribuido propiedades que van más allá de su objeto de estudio. Se coincide con la propuesta de Bunge (2004), sobre la necesidad de formación epistemológica que deben tener los investigadores noveles. De hecho, el reconocido autor presentó en 1977 un excelente programa para la enseñanza de la Epistemología en América Latina.

Sin embargo, el objetivo es que el investigador adquiera los fundamentos epistemológicos suficientes para investigar en su respectiva área de conocimiento. Un curso de dieciséis semanas, o un postgrado de dos años no lo capacitará como epistemólogo, y tal como lo expresa Maldonado Veloza (1994), “el hecho de que alguien estudie y aprenda Epistemología no lo convierte en investigador” (p. 18). Se reitera la necesidad de conocer los fundamentos epistemológicos, pero el novel investigador debe enfocarse en su tema, objeto de estudio y metodología para abordarlo, atendiendo la recomendación de Sautu (2005):

“No es aconsejable dedicar la mayor parte del tiempo de una investigación a cuestiones epistemológicas porque se corre el riesgo de no arribar plenamente a la etapa de realización del estudio” (p. 34).

Reflexiones finales

Dada la ampitud del contenido de la Epistemología sería imposible pretender profundizar o agotarlo en este limitado espacio. Se reafirma su importancia para la investigación científica, siempre que se mantenga su esencia y no sea utilizada indebidamente por *pseudoinvestigadores* que engañan y generan confusión en algunos grupos académicos. La Epistemología no es una “varita mágica” ni una

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

panacea. Resulta lamentable que el nombre de una disciplina tan relevante sea utilizado en contextos tan distantes de la ciencia.

Al parecer, el término epistemología y sus derivados poseen un gran atractivo en el medio académico, incluso cuando no se tiene una clara comprensión de su significado y su uso resulte impertinente. Por otra parte, destacando lo positivo, es justo y meritorio reconocer la valiosa contribución de destacados epistemólogos latinoamericanos como: Mario Bunge (Argentina), Ruy Pérez Tamayo (México), Walter Peñaloza Ramella (Perú), Ruth Sautu (Argentina), José Rafael Núñez Tenorio (Venezuela), Alexander Moreno (Venezuela), Evaristo Méndez Quintero (Venezuela) y Miguel Martínez Miguélez (España/Venezuela).

Referencias

Arias-Odón, F. y Artigas, W. (2024). Terminología en Metodología de la Investigación. Casos controversiales y confusiones. *Encuentro educativo, 5*(1), 19-25. https://bit.ly/4k8JACK

Arias-Odón, F. (2023). El paradigma pragmático como fundamento epistemológico de la investigación mixta. Revisión sistematizada. *Revista Arte, Educación y Comunicación, 12*(2), 11-24. https:// doi.org/10.54753/eac.v12i2.2020

Bunge, M. (2001). *Diccionario de Filosofía*. Siglo XXI editores.

Bunge, M. (2004). *Epistemología*. Siglo XXI editores.

Bunge, M. (2018). *La ciencia. Su método y su filosofía.* Laetoli.

Calventus, J. (2000). Acerca de la relación entre el fundamento epistemológico y el enfoque metodológico de la investigación social: la controversia “cualitativo vs. cuantitativo”. *Revista de Ciencias Sociales*, *1*(2), 7-16.

Cazau, P. (2011). Evolución de las relaciones entre la epistemología y la metodología de la investigación. *Paradigmas, 3*(2), 109-126. https://bit.ly/4k4NPyz

Cook, T. D., y Reichardt, CH. (1986). *Métodos cuantitativos y cualitativos en investigacion evaluativa*. Morata.

Creswell, J. & Creswell, D. (2022). *Research Design. Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches, Sixth Edition*. SAGE Publications.

Crotty, M. (1998). *The foundations of social research*. Sage Publications.

Ferrater Mora, J. (2014). *Diccionario de Filosofía de bolsillo*. Alianza.

Fryer, T. (2020). *Una breve guía para la ontología y la epistemología*. s/e.

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025

Gadea, W., Cuenca, R., y Chaves, A. (2019). *Epistemología y fundamentos de la investigación científica.* CENGAGE

Guba, E. y Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. En C. Derman y J. Haro (comps.), *Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social* (pp. 113-145). Hermosillo, México: El Colegio Sonora.

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2023). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill.

Hessen, J. (2006). *Teoría del conocimiento* (8a. ed.). Losada.

Kuhn, T. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.

Lavado, L. (2020). *Epistemología e investigación*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

Maldonado Veloza, F. (1994). El ejercicio de la epistemología. *INTERCIENCIA, 19*(2), 86-93. https://bit.ly/3GjXi6m

Meixner, C., Hathcoat, J. D. (2019). The Nature of Mixed Methods Research. In: Liamputtong, P. (eds) *Handbook of Research Methods in Health Social Sciences*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-981-10-5251-4_76

Morgan, D. L. (2022). Paradigms in Mixed Methods Research. In D. L. Morgan (ed.). *The Routledge Handbook for Advancing Integration in Mixed Methods Research*. Routledge.

Navarro, C. (2014). *Epistemología y metodología*. Grupo Editorial Patria.

Núñez Tenorio, J. (1989). *Metodología de las ciencias sociales*. Alfadil/Trópicos.

Peñaloza Ramella, W. (1955). Estudio acerca del conocimiento. En *Introducción a la Filosofía y Lógica.* Colegio Militar Leoncio Prado.

Puerta, J. (2022). *Problemas centrales de la epistemología*. s/e.

Popper, K. (2008). *La lógica de la investigación científica*. Tecnos.

Popper, K. (2007). *Los dos problemas fundamentales de la epistemología*. Tecnos.

Ríos, J. (1997). *Epistemología: fundamentos generales*. Usta.

Robertt, P. y Lisdero, P. (2016). Epistemología y metodología de la investigación sociológica: reflexiones críticas de nuestras prácticas de investigación. *Sociologias*, *18*(41), 54-83. http://dx.doi.org/10.1590/15174522-018004103

Sabino, C. (2014). *El proceso de investigación*. Episteme.

Samaja, J. (2004). *Epistemología y metodología*. Eudeba.

Sandín, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación*. McGraw-Hill.

Sautu, R. (2005). *Todo es teoría*. *Objetivos y métodos de investigación.* Lumiere.

Stebbins, R. (2011). *Exploratory Research in the Social Sciences*. SAGE Publications.

Tashakkori, A., Johnson, R. B., Teddlie, C. (2020). *Foundations of Mixed Methods Research: Integrating Quantitative and Qualitative Approaches in the Social and Behavioral Sciences*. SAGE Publications.

Valles, M. (2003). *Técnicas cualitativas de investigación social*. Síntesis.

Verneaux, R. (1999). *Epistemología general o crítica del conocimiento*. Herder.

Dr. Fidias Arias-Odón
Universidad Central de Venezuela
Profesor del seminario “Implicaciones epistemológicas y metodológicas en la construcción de la tesis doctoral” en el Doctorado de Ciencias Sociales FACES/UCV
fidias.arias@ucv.ve / fidias.g.arias@gmail.com
https://orcid.org/0000-0002-1786-7343

Depósito Legal: PPI 200802ZU2980 / ISSN: 1856-9331. Vol. 33. Núm. 26. (2025): Abril - Sep. 2025