



Investigación documental, investigación bibliométrica y revisiones sistemáticas

Documentary research, bibliometric research and systematic reviews

Ricerche documentarie, ricerche bibliometriche e revisioni sistematiche

Fidias Arias-Odón

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

fidias.arias@ucv.ve

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1786-7343>

Resumen

Los avances tecnológicos actuales han provocado importantes cambios en las maneras de investigar. Particularmente, una modalidad que ha evolucionado significativamente gracias a la tecnología es la investigación documental, la cual en sus orígenes se basaba específicamente en la búsqueda y análisis de materiales impresos, hasta que, con la creación de redes y ambientes virtuales, se pasó a trabajar con documentos en formato electrónico y digital. En vista de esta evolución, el presente artículo se planteó como objetivo: analizar las características actuales de la investigación documental y su relación con modalidades derivadas, como la obtención de datos secundarios extraídos de investigaciones bibliométricas y revisiones sistemáticas. Para el logro del objetivo, se realizó una revisión tradicional o narrativa que consistió en la búsqueda exhaustiva y análisis de la literatura sobre el tema, incluyendo tanto obras clásicas como artículos científicos recientes, destacándose la investigación bibliométrica y las revisiones sistemáticas como categorías de la investigación documental, con métodos explícitos propios y cuya tendencia actual es, principalmente, la búsqueda en línea o en bases de datos académicas presentes en Internet, sin excluir la posibilidad del análisis de documentos impresos no digitalizados hasta el momento, como se continúa haciendo en algunas disciplinas de las ciencias sociales.

Palabras clave: Investigación documental, investigación en línea, investigación bibliométrica, revisión sistemática, revisión basada en evidencias.

Abstract

Current technological advances have caused important changes in the ways of research. Particularly, a modality that has evolved significantly thanks to technology is documentary research, which in its origins was based specifically on the search and analysis of printed materials, until with the creation of networks and virtual environments, it began to work with documents in electronic and digital format. In view of this evolution, the objective of this article is to analyze the current characteristics of documentary research and its relationship with derived modalities, also based on obtaining secondary data extracted from documents, such as bibliometric research or bibliometric studies and systematic reviews. To achieve the



objective, a traditional or narrative review was carried out, which consisted of an exhaustive search and analysis of the literature on the topic, including both classic works and recent scientific articles. The review concludes by highlighting that both bibliometric research and systematic reviews are categories of documentary research with their own explicit methods and whose current trend is, mainly, online search or academic databases present on the Internet, without excluding the possibility of analysis of printed documents not digitized until now, as continues to be done in some disciplines of the social sciences.

Keywords: documentary research, online research, bibliometric research, systematic review, evidence-based review.

RIASSUNTO

Gli attuali progressi tecnologici hanno causato importanti cambiamenti nelle modalità di ricerca. In particolare, una modalità che si è evoluta notevolmente grazie alla tecnologia è la ricerca documentaria, che nelle sue origini si basava proprio sulla ricerca e l'analisi di materiali stampati, finché con la creazione di reti e ambienti virtuali, ha iniziato a lavorare con documenti in elettronico e digitale formato. Alla luce di questa evoluzione, l'obiettivo di questo articolo è quello di analizzare le caratteristiche attuali della ricerca documentaria e il suo rapporto con le modalità derivate, basate anche sull'ottenimento di dati secondari estratti da documenti, come ricerche bibliometriche o studi bibliometrici e revisioni sistematiche. Per raggiungere l'obiettivo è stata effettuata una revisione tradizionale o narrativa, che consisteva in una ricerca e analisi esaustiva della letteratura sull'argomento, comprendendo sia lavori classici che articoli scientifici recenti. La revisione si conclude evidenziando che sia la ricerca bibliometrica che le revisioni sistematiche sono categorie di ricerca documentaria con metodi propri espliciti e la cui tendenza attuale è, principalmente, la ricerca online o in banche dati accademiche presenti su Internet, senza escludere la possibilità di analisi di documenti stampati, finora non digitalizzati, come continua a avvenire in alcune discipline delle scienze sociali.

Parole chiave: ricerca documentaria, ricerca online, ricerca bibliometrica, revisione sistematica, revisione basata sull'evidenza.

Introducción

La investigación científica, sea de cualquier enfoque, nivel o alcance y diseño, debe conducir a la obtención o generación de nuevos conocimientos. Esta es la esencia de todo proceso investigativo: buscar respuestas a preguntas no contestadas, recoger nuevos datos, descubrir aquello que estaba oculto y que no era evidente, formular nuevas explicaciones o interpretaciones sobre un fenómeno, todo con la intención de cubrir una brecha o vacío en el conocimiento y contribuir con ese nuevo saber al desarrollo de la disciplina respectiva. Precisamente, en atención al diseño de investigación o estrategia general para la búsqueda de

información, el investigador puede acudir dos grandes tipos de datos: datos primarios y datos secundarios (Arias-Odón, 2016).

En general, la literatura sobre metodología de la investigación es clara al definir los datos primarios como aquellos que se obtienen de primera mano, es decir, directamente de los sujetos, hechos y fenómenos investigados o situaciones objeto de estudio. Dichos datos primarios, se pueden conseguir mediante la aplicación de técnicas tales como observaciones directas, experimentos, mediciones, encuestas, entrevistas y grupos de discusión, ya sea, en trabajo de campo con la presencia del investigador en el lugar o escenario (in situ), o mediante la investigación en línea (online) a través del ambiente virtual generado por una computadora personal y su conexión a Internet.

Por otra parte, los datos secundarios son los que han sido recogidos, analizados y *publicados* por otros autores o instituciones y se encuentran plasmados en diversas fuentes documentales o simplemente *documentos*, los cuales abarcan diversos tipos como libros, tesis, ponencias en eventos científicos, estadísticas, informes y artículos científicos, entre otros, y pueden estar impresos en papel o también adoptar un formato electrónico o digital. Estos tipos de documentos, constituyen precisamente fuentes de datos para la investigación documental, que aun cuando provienen de otros autores, a partir de los mismos se puede mostrar hallazgos novedosos y generar nuevos conocimientos.

En función de lo anteriormente expuesto, el presente artículo se ha planteado como objetivo analizar las características actuales de la investigación documental y su relación con modalidades derivadas como la investigación bibliométrica y las revisiones sistemáticas. Para el logro de dicho objetivo, se realizó una revisión tradicional o narrativa, la cual incluyó una búsqueda exhaustiva en diversas bases de datos (WOS, Scopus y Scielo), así como el análisis tanto obras clásicas (impresas) como de artículos recientes (en formato digital) vinculados con la temática seleccionada.

Queda claro que los temas aquí abordados no se agotan en este escrito, que apenas menciona algunas modalidades de investigación documental de modo introductorio y como una invitación dirigida a los investigadores, jóvenes y consolidados, para que profundicen y puedan incursionar en el uso de tan valiosas metodologías para el progreso científico.

Fundamentos Teóricos

La investigación documental

Hasta hace aproximadamente tres décadas la investigación documental en ciencias sociales se concebía como un proceso basado específicamente en la consulta de documentos impresos, principalmente libros, tesis e informes. Incluso era conocida como *investigación bibliográfica* (Hochman y Montero, 1991; Sabino, 2007; Suárez de Paredes, 1999). Posteriormente, con el avance de la tecnología se amplía el concepto y se incorporan los documentos en formato electrónico y digital, obtenidos a través de los sistemas de información científica en línea y las bases de datos en Internet (Colis de Guatarasma, 1994; Jurado Rojas, 2002). Además, la pandemia generada por el Covid 19, desencadenó un gran auge de la investigación en línea, particularmente con la búsqueda en redes de revistas científicas y bases de datos como Web of Science (Clarivate), Scopus, Scielo y Redalyc entre otras (Useche et al. 2023). En consecuencia, la tendencia actual de la investigación documental es hacia la investigación en línea o búsqueda de fuentes y datos secundarios en Internet.

Con base en lo anterior, la investigación documental se ha definido como un proceso dirigido a la búsqueda de nuevos conocimientos mediante la recuperación, análisis e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y publicados por otros investigadores o instituciones científicas en fuentes documentales: impresas, audiovisuales o electrónicas (Arias-Odón, 2016). Este tipo de investigación puede ser empleada en diversas disciplinas, tanto de las ciencias naturales como de las ciencias sociales, por ejemplo, en Historia, Comunicación y Derecho, se evidencia que la búsqueda documental constituye un elemento esencial.

Asimismo, la investigación documental, en función del objeto de estudio, puede asumir cualquiera de los enfoques de investigación social: cuantitativo, cualitativo o mixto, según el caso. Por ejemplo, un estudio econométrico realizado a partir de datos emitidos por un organismo internacional como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), evidentemente es cuantitativo. Un análisis de contenido de una obra literaria puede ser cualitativo, y una investigación documental

que combine un análisis del discurso cuantitativo y cualitativo (Sayago, 2014), estaría abordando el asunto desde un enfoque mixto.

Es importante agregar, que la investigación documental se distingue claramente de la revisión tradicional de la literatura, también denominada bibliográfica, narrativa o temática, en función de tres aspectos: aporte novedoso al conocimiento, método explícito, y carácter replicable, tal como se puede apreciar en la Tabla 1.

Tabla 1

Diferencias entre revisión e investigación documental

Revisión tradicional, bibliográfica o narrativa	Investigación documental
Por ser una revisión simple, se limita a compilar y sintetizar la literatura sobre un tema sin generar nuevos conocimientos o hallazgos.	A partir de los documentos analizados, puede arribar a descubrimientos, producir nuevos datos y generar <i>nuevos conocimientos</i> .
No declara de forma explícita un método, ni detalla el procedimiento (paso a paso) de cómo se obtuvo la información.	Presenta un método explícito, detallado y propio, pertinente con la disciplina o área de conocimiento.
Al no especificar un método, no puede ser replicable.	Es replicable, por cuanto declara su método y procedimientos.

Nota: Elaboración propia (2023)

Por otra parte, la investigación documental no debe ser confundida con investigación teórica. Resulta común, observar artículos de investigación y de revisión documental que se declaran como investigación teórica, es por eso que se hace necesario aclarar que:

La investigación teórica es aquella que utiliza el pensamiento u operaciones mentales: imaginación, intuición, abstracción y deducción para crear modelos, explicaciones o teorías acerca de fenómenos no observables. Se fundamenta en la corriente epistemológica racionalista (véase “El racionalismo” en Hessen, 1989) y es propia de las ciencias formales cuyos objetos de estudio son ideales o intangibles: lógica, matemática y física teórica (Arias-Odón, 2019, p. 1).

En consecuencia, es importante precisar que la investigación teórica no es necesariamente documental-bibliográfica, aunque emplea la revisión de la literatura científica para examinar teorías existentes con la finalidad de criticarlas, validarlas, cuestionarlas o refutarlas (Martínez, 1989). En este caso, el análisis de los documentos sería una etapa más del proceso de construcción de teoría. (Arias-Odón, 2019).

En síntesis, para que una investigación documental pueda alcanzar su estatus de investigación científica deberá cumplir los siguientes requisitos:

- Debe poseer un método explícito y propio que pueda aplicarse, aunque con algunas adaptaciones, en situaciones de investigación semejantes.
- Debe ser replicable o reproducible en contextos o condiciones similares.
- Debe mostrar *trazabilidad* (Codina y Lopezosa, 2022), es decir, debe describir con detalle y paso a paso, todo el procedimiento seguido para obtener y preservar los datos que permitieron arribar a los resultados y conclusiones.

Con respecto al método explícito de la investigación documental, generalmente, comprende los siguientes pasos:

- Planteamiento de un problema-interrogante, es decir, una pregunta de investigación
- Búsqueda y selección de los documentos
- Extracción de datos
- Análisis de datos
- Conclusión o inferencias derivadas

Por supuesto, estas etapas pueden ampliarse y adaptarse en función de la disciplina, la temática abordada y los objetivos de investigación.

Tipos de investigación documental

En general, la investigación documental se puede clasificar en dos grandes ramas de las que se derivan varios tipos específicos. Estas dos grandes ramas responden, por una parte, al formato del documento o unidad de análisis: impreso sobre papel o en formato electrónico y digital. Por otra parte, corresponden al entorno donde se localiza el documento, que puede ser un entorno real o espacios físicos tales como bibliotecas, archivos y centros de documentación; y el entorno virtual, generado por computadora personal y su conexión a Internet (ver Figura 1).

En cuanto a los tipos específicos, éstos responden a una disciplina o especialidad como, por ejemplo, la investigación bibliométrica, la cual está asociada a las ciencias de la información y bibliotecología; la investigación correlacional a partir de datos secundarios es común en áreas como estadística, economía y

demografía; mientras que el análisis de contenido (cuantitativo o cualitativo) es típico en comunicación social, literatura y sociología.

Investigación documental en línea (online)

La investigación documental en línea, como su nombre lo indica, se desarrolla en entornos virtuales a través de Internet. Esto incluye la navegación y búsqueda en bases de datos científicas, repositorios institucionales y redes académicas. Su finalidad es generar datos primarios u originales, es decir, nuevos conocimientos a partir del análisis de datos secundarios presentes en documentos (artículos científicos, libros, ponencias, tesis, etc.) publicados en la web.



Figura 1. Tipos de revisión de investigación documental

Nota: Elaboración propia (2023)

Precisamente, sobre los documentos en entornos virtuales empleados para realizar una investigación documental en línea, Orellana López y Sánchez Gómez (2006) presentan una amplia variedad en la que se destacan, por una parte, los documentos hipertextuales: revistas electrónicas, publicaciones oficiales, biografías, obras literarias, estadísticas, bases de datos y listas de referencias. Por otra parte, también se incluyen los documentos multimediales: videoconferencias, fotografías digitales y fragmentos de videos, entre otros.

No obstante, la información obtenida de cualquier documento en línea debe atender los siguientes criterios: robustez o suficiencia, actualidad de la misma y procedencia de dicha información (Campos et al., 2020). En cuanto a la robustez de la información, se requiere que esta sea completa y que no se omitan aspectos esenciales. La actualidad, es un criterio relativo, sin embargo, se debe garantizar que la información obtenida esté vigente, independientemente de la fecha de su publicación. Es muy importante verificar la vigencia para evitar citar información obsoleta.

Sobre lo anterior, Arias-Odón (2019) plantea que la vigencia se refiere a la utilidad y posibilidad de aplicación del contenido de una fuente durante un período determinado. La vigencia de un documento no se refiere a la actualidad o a una reciente publicación, sino a su trascendencia y aceptación sostenida en el tiempo por una comunidad científica, mientras sus contenidos no sean refutados o desplazados por nuevos y más relevantes conocimientos. Un documento publicado hace siglos puede mantenerse vigente, como por ejemplo, las grandes obras clásicas de la antropología y la sociología.

Por último, no menos importante es la fuente de donde proceden los datos, de allí que lo recomendable sea citar artículos de revistas arbitradas e indexadas en bases de datos internacionales; así como informes y datos de organismos oficiales. Es necesario destacar que actualmente los artículos arbitrados publicados en revistas indexadas (en línea) constituyen la principal fuente documental para la investigación académica. En consecuencia, se debe descartar información de blogs o páginas web personales, revistas divulgativas y otras fuentes no fiables (Arias-Odón, 2019).

Análisis cuantitativo de contenido

En general, el análisis de contenido ha sido considerado como un método y también como una técnica de investigación documental. Para Krippendorff (2004), “el análisis de contenido ha llegado a ser un método científico capaz de ofrecer inferencias a partir de datos esencialmente verbales, simbólicos o comunicativos (p. 27).

Ahora bien, particularmente, el análisis cuantitativo de contenido es una modalidad de investigación documental dirigida a determinar cantidades, frecuencias, tendencias y relaciones estadísticas presentes en los textos de un “corpus” o muestra de documentos. Su uso, resulta frecuente en el campo de la comunicación, la politología y en el análisis de libros de texto.

Análisis cualitativo de contenido

Mientras que el análisis de contenido cuantitativo convierte los elementos de un texto en datos numéricos, el análisis de contenido cualitativo profundiza en los significados, identifica patrones y acepta el carácter subjetivo propio del paradigma interpretativo o constructivista. Entre los principales tipos figuran: el análisis temático, análisis cualitativo del discurso y análisis narrativo.

Investigación bibliométrica

La investigación bibliométrica, también denominada *estudio bibliométrico*, obviamente proviene de la bibliometría, disciplina o “especialidad que utiliza técnicas estadísticas para evaluar los productos de investigación a través de las publicaciones científicas. Esta evaluación incluye las revistas, los artículos, las referencias citadas y otros trabajos académicos” (Arias-Odón, 2017, p. 3). Asimismo, la investigación bibliométrica analiza la relación entre la cantidad de artículos y diversas variables, el crecimiento de la literatura y los patrones o tendencias observables en las bases de datos, las cuales son muestras representativas de la actividad editorial en un campo del conocimiento (Chellappandi & Vijayakumar, 2018).

Si bien es cierto que en la investigación bibliométrica la unidad de análisis es el documento académico elaborado por otros autores, así como los datos compilados en bases de datos científicas (WOS, Scopus, Scimago entre muchas otras), es

necesario enfatizar que a partir de dichos documentos y datos, los estudios bibliométricos generan nuevos datos (asociados a indicadores bibliométricos), nuevos resultados, analizan relaciones, tendencias, y confirman leyes bibliométricas, cumpliendo así con el requisito de toda investigación, es decir, la producción de nuevos conocimientos. En este sentido, de manera específica, un estudio bibliométrico puede estar dirigido a verificar cómo se manifiesta una ley bibliométrica en un conjunto de datos, o cómo se comportan los distintos indicadores bibliométricos en una serie de documentos.

Entre los principales indicadores bibliométricos destacan:

- Indicadores de productividad: cantidad de publicaciones por autor, por año, por tema, etc.
- Indicadores de impacto: cantidad de citas obtenidas, factor de impacto (FI), índice H.
- Indicadores de colaboración: índice de coautoría, cantidad de coautorías entre instituciones, cantidad de coautorías internacionales.
- Indicadores de obsolescencia: vida media, índice de Price.

De modo muy general, las etapas básicas de una investigación bibliométrica son:

- Selección y delimitación del tema.
- Formulación de la(s) pregunta(s) de investigación y/u objetivos.
- Diseño y ejecución del plan de búsqueda de datos (selección de las bases de datos, definición de las ecuaciones de búsqueda y precisión de los criterios de inclusión y exclusión de los documentos).
- Análisis de los datos y discusión de resultados.

Tipos de revisión de la literatura

Las revisiones de la literatura se clasifican en dos grandes tipos (ver Figura 2). Por una parte, las revisiones tradicionales, también llamadas revisiones narrativas, bibliográficas y temáticas, y por otra parte, las revisiones basadas en evidencias.

Revisiones tradicionales, narrativas o bibliográficas

Una revisión tradicional de la literatura se ocupa de localizar, compilar, analizar y sintetizar diversas fuentes documentales vinculadas con un tema concreto. Su

importancia radica en la presentación integrada de los aspectos esenciales de obras que generalmente se encuentran dispersas. Sin embargo, pese a su utilidad en el medio académico, éstas *no* son consideradas investigaciones originales por cuanto no parten de una pregunta de investigación explícita, ni declaran un método detallado (paso a paso) de búsqueda de documentos (Salcido et al., 2021; Salinas, 2020). Es decir, las revisiones bibliográficas tradicionales recopilan y sintetizan diversas fuentes, pero no aportan nuevos conocimientos ni son replicables. De allí, la diferencia que establecen las revistas científicas entre los artículos de investigación original y los artículos de revisión. Como se observa en la Figura 2, las principales modalidades de revisiones tradicionales son la revisión analítica, la revisión cronológica y la revisión crítica.

Revisión analítica

Este tipo de revisión consiste en descomponer un tema o tópico general en elementos específicos asociados a dicha temática: subtemas, ideas principales e ideas secundarias, desarrollando cada punto en relación con el contexto y con cada uno de los contenidos. El esquema de trabajo se divide en capítulos y secciones correspondientes a cada subtema o tópico específico. Al final, se presenta una síntesis de los subtemas abordados.

Revisión cronológica

Se caracteriza por la organización temporal de los contenidos en función del período en el que se ubica el hecho o suceso que se describe. De esta manera, cada capítulo o sección puede corresponder a un momento determinado. Este tipo de revisión es muy común en temas asociados con el desarrollo histórico o con el origen y evolución de un fenómeno social. Su utilidad radica en el aporte de datos que permiten la comprensión del presente y la proyección de situaciones futuras.

Revisión crítica

Se ocupa de examinar una o varias obras, así como la postura de distintos autores respecto a un tema específico, con la finalidad de evaluar la validez de los argumentos y la coherencia entre las ideas expresadas en el texto. Queda claro que

la crítica debe tener base en argumentos sólidos y en los principios de la ética científica. Asimismo, esta modalidad es de gran importancia para determinar la calidad, rigurosidad y trascendencia de investigaciones y trabajos académicos.

Revisiones de la literatura basadas en evidencias

Surgen aproximadamente a finales de la década de los 90, específicamente en el campo de ciencias de la salud, gracias al “desarrollo de la Medicina Basada en evidencias y de la búsqueda de evidencia científica sólida para respaldar decisiones y terapias que aplican los médicos” (Salinas, 2020, p. 27). Uno de los precursores de este tipo de revisión basada en evidencias fue el médico británico Archibald Cochrane, quien posteriormente hizo significativos aportes a lo que hoy se conoce como revisión sistemática.

En general, las revisiones basadas en evidencias, a pesar de ser denominadas “revisiones” y de trabajar con datos secundarios (documentos de otros autores), en la actualidad son reconocidas como investigaciones originales, marcando una clara diferencia con las revisiones tradicionales. Entre los principales tipos de revisiones basadas en evidencias se destacan la revisión sistemática, la revisión “paraguas” y la revisión de alcance (ver Figura 2).

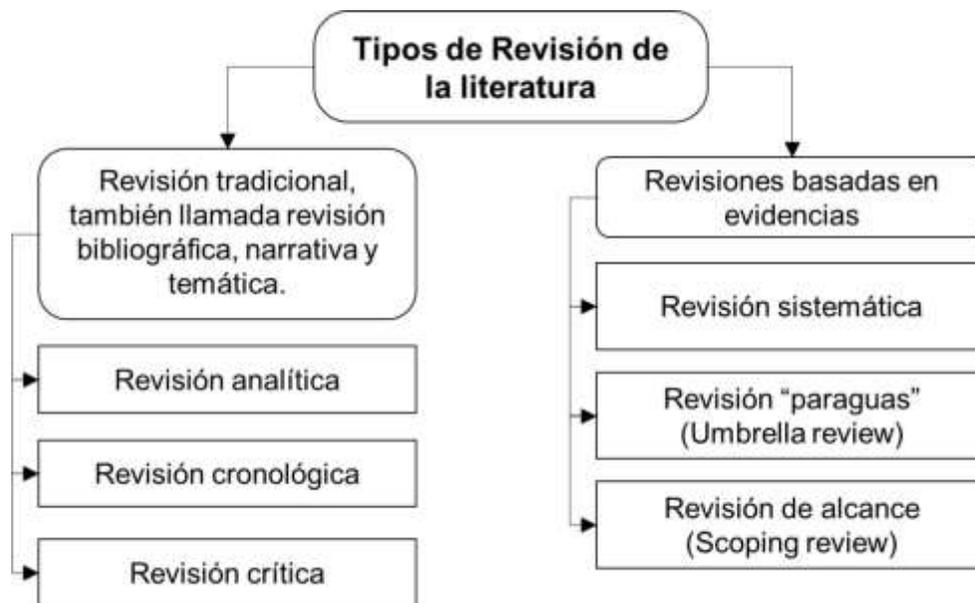


Figura 2. Tipos de revisión de la literatura

Nota: Elaboración propia (2023)

Revisión sistemática

En la actualidad existe una amplia literatura sobre el tópico de las revisiones sistemáticas, fundamentalmente en las ciencias de la salud, entre estos trabajos se destacan los aportes de Chambergo-Michilot et al. (2021); García-Peñalvo, 2022; Salcido et al. (2021); Salinas (2020); Sgarbossa (2022), entre otros. En concreto, una revisión sistemática es considerada como una investigación original de carácter documental que parte de una pregunta de investigación precisa, y aplica un método detallado para sintetizar y comparar la evidencia contenida en la literatura científica sobre un problema específico. Su finalidad, es obtener el más alto nivel de evidencia científica mediante el examen de aspectos *cuantitativos* y *cualitativos* de la mayor cantidad de investigaciones originales sobre un mismo objeto de estudio. Estas cualidades la distinguen de la revisión bibliográfica o narrativa tradicional, como se aprecia en la Tabla 2.

Un importante requisito de las revisiones sistemáticas es su apego a un protocolo o conjunto de estándares para lograr, en lo posible, la replicabilidad y máxima rigurosidad. Uno de estos protocolos es la Declaración PRISMA 2020, la cual constituye una guía integrada por un conjunto de ítems que deben ser considerados en toda revisión sistemática (Yepes-Nuñez et al., 2021).

Tabla 2

Diferencias entre revisión bibliográfica (narrativa) y revisión sistemática

Revisión bibliográfica o narrativa	Revisión sistemática
Su finalidad es compilar y sintetizar la literatura acerca de un tema.	Su finalidad es analizar la evidencia científica presente en la literatura para responder a una pregunta de investigación.
Adopta la estructura: Introducción, Desarrollo y Conclusiones (IDYC).	Adopta la estructura: Introducción, Método, Resultados, Discusión y Conclusiones (IMDYC).
No se guía por un protocolo o estándar internacional.	Se rige por protocolos y estándares internacionales como PRISMA 2020.
Representa un gran valor y utilidad para la ciencia, pero en sentido estricto, no se considera un trabajo de investigación.	A pesar de ser llamada "revisión", se considera un tipo de investigación documental por cuanto genera nuevos datos y conocimientos científicos.

Nota: Elaboración propia (2023)

Etapas de una revisión sistemática

1. Formulación de una pregunta de investigación.
2. Búsqueda y selección de los estudios o artículos en función de los criterios de inclusión y exclusión.
 - 2.1. Especificación de la fórmula o ecuación de búsqueda: palabras clave relacionadas con el tema o pregunta de investigación, operadores booleanos (AND, OR, NOT) y caracteres especiales, tanto en idioma español como en inglés. Por ejemplo, se desea realizar una búsqueda sobre el tema de revisión tradicional de la literatura científica. En este caso las fórmulas pueden ser: “revisión tradicional” OR “revisión narrativa” / “traditional review” OR “narrative review”; “revisión bibliográfica” OR “revisión simple” / “bibliographic review” OR “simple review”; “revisión narrativa” AND “literatura científica” / “narrative review” AND “scientific literature”.
 - 2.2. Selección de las bases de datos.
 - 2.3. Diseño y ejecución del flujograma de búsqueda y selección (Figura 3).
3. Extracción de datos relevantes.
4. Análisis e interpretación de resultados.

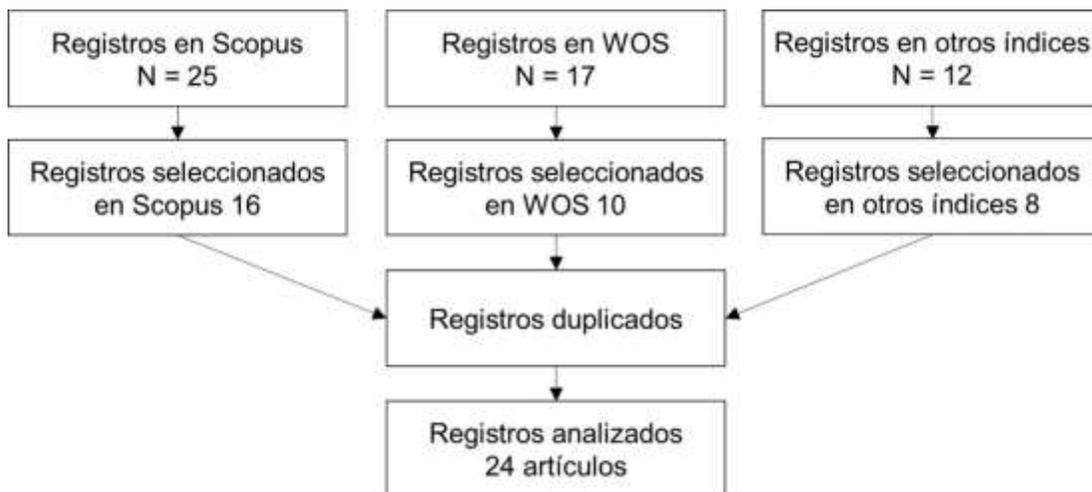


Figura 3. Ejemplo de diagrama de flujo de una revisión sistemática (fase de búsqueda y selección)

Nota: Elaboración propia

Es importante destacar que a partir de las revisiones sistemáticas se han derivado modalidades como las revisiones *sistematizadas* (Codina, 2020; Guirao

Goris, 2015) y las revisiones *semi-sistemáticas* (Snyder, 2019), las cuales han sido adaptadas para otras áreas distintas a las ciencias médicas como, por ejemplo, las ciencias sociales en las que no aplican algunos de los criterios típicos incluidos en el protocolo PRISMA 2020. No obstante, ambas modalidades cumplen con los requisitos y etapas esenciales de toda revisión sistemática. Por último, en la Tabla 3 se presenta una propuesta adaptada de la lista de chequeo PRISMA 2020 para verificar los elementos de una revisión sistemática.

Tabla 3
Traducción, síntesis y adaptación para Ciencias Sociales de la lista de chequeo de Revisiones sistemáticas PRISMA 2020

Nro.	Sección	Ítem	Ubicación (Nro. página)
1	Título	Identifica la publicación como revisión sistemática	
2	Resumen	Incluye los antecedentes, objetivos, bases de datos, criterios de inclusión de los artículos, métodos de análisis, resultados, limitaciones, conclusiones e implicaciones de los principales hallazgos.	
3	Introducción		
4	Justificación	Describe la justificación de la revisión en el contexto de los conocimientos existentes.	
5	Objetivos	Declara de forma explícita los objetivos o preguntas de investigación que la revisión pretende responder.	
6	Método		
7	Criterios de elegibilidad	Precisa los criterios de inclusión y exclusión para la revisión y cómo se agruparon los artículos para la síntesis.	
8	Fuentes de información	- Especifica todas las bases de datos, registros, sitios web, listas de referencias y otras fuentes consultadas para identificar los artículos. - Indica la fecha de la consulta más reciente de cada fuente.	
9	Estrategia de búsqueda	- Presenta las estrategias de búsqueda completas para todas las bases de datos, registros y sitios web, incluidos los filtros y los límites utilizados. - Detalla las ecuaciones o fórmulas de búsqueda: palabras clave, operadores booleanos y caracteres especiales.	
10	Proceso de selección	- Detalla los procedimientos para decidir si un estudio cumplió los criterios para su inclusión. - Cantidad de investigadores que examinaron cada registro y artículo recuperado, y si trabajaron de forma independiente.	
11	Resultados	- Describe los resultados del proceso de	

búsqueda y selección, desde el número de registros identificados en la búsqueda hasta la cantidad de artículos incluidos en la revisión, utilizando un diagrama de flujo.

- Cita cada artículo incluido y muestra sus características.

12 **Discusión**

- Proporciona una interpretación general de los resultados en el contexto de otros artículos.

- Discute cualquier limitación de la evidencia incluida en el análisis y las limitaciones de los procesos de revisión utilizados.

Nota: Traducción y adaptación propia a partir de PRISMA ítem Checklist (2020)

Revisión “paraguas”

Es una “*revisión de revisiones*” que consiste en compilar y destacar varios artículos de revisión sistemática sobre investigaciones originales cuyos resultados pueden estar en disputa. Su finalidad es presentar en un solo artículo evidencias relevantes obtenidas de varias revisiones sistemáticas (Choi & Kang, 2023). Asimismo, la revisión paraguas implica la comparación de las revisiones sistemáticas publicadas para determinar semejanzas y diferencias entre éstas (Guirao Goris, 2015).

En pocas palabras, una revisión “paraguas” (umbrella review) localiza la mayor cantidad posible de revisiones sistemáticas acerca de un tema o pregunta de investigación específica. Luego, se efectúa un examen de las revisiones disponibles, para más tarde, seleccionar y analizar aquellas que presenten las evidencias más sólidas. En general, el esquema de presentación de una revisión “paraguas” es similar al establecido para las revisiones sistemáticas.

Revisión de alcance (Scoping review)

Modalidad de nivel exploratorio que consiste en determinar la amplitud o cobertura de los estudios publicados en torno a un tema de investigación, con la finalidad de identificar y “mapear” la cantidad de evidencia disponible, detectar brechas o vacíos de conocimiento y descubrir tópicos asociados el tema en cuestión.

Se entiende por “mapeo” de la información científica aquel “proceso que sirve para encontrar temas que han sido muy publicados y posibles propuestas de trabajo

de investigación.” “El mapeo científico permite visualizar las relaciones que se presentan a partir de las palabras clave seleccionadas y de nuevas palabras que aparecen, indicando el conocimiento relevante de los diferentes temas” (Ballesteros-Ricaurte, et al., 2021, p. 274).

Como estudio previo a una revisión sistemática, la revisión de alcance puede servir para aclarar conceptos y definiciones clave en la literatura, así como también para examinar cómo se lleva a cabo la investigación sobre un determinado tema o campo, es decir, el método o diseño empleado (Munn, et al., 2018).

Conclusiones

La investigación bibliométrica y las revisiones sistemáticas son modalidades de la investigación documental con métodos explícitos propios y cuya tendencia actual es, principalmente, la búsqueda en línea o en bases de datos académicas presentes en Internet (investigación en línea), sin excluir la posibilidad del análisis de documentos impresos no digitalizados hasta el momento, como se continúa haciendo en algunas disciplinas de las ciencias sociales.

La principal diferencia entre la investigación documental y las revisiones tradicionales, narrativas o bibliográficas, es que la primera posee y declara un método explícito que conduce a la generación de *datos originales y nuevos conocimientos*. La investigación bibliométrica como modalidad de investigación documental, responde a un método y técnicas de análisis propias, en función de leyes e indicadores bibliométricos.

Se recomienda a los jóvenes investigadores de ciencias sociales y áreas humanísticas interesados en desarrollar revisiones sistemáticas, adoptar preferiblemente cualquiera de las modalidades de revisión: *sistematizada* o *semi-sistemática*, por la posibilidad de adaptarse adecuadamente a dichos campos del conocimiento.

Se insiste en que, dado el carácter introductorio de este artículo, en ninguna circunstancia se dan por agotados los temas aquí expuestos, de allí que se sugiere continuar profundizando en los mismos.

Referencias bibliográficas

- Arias-Odón, F. (2019). Citación de fuentes documentales y escogencia de informantes: un estudio cualitativo de las razones expuestas por investigadores venezolanos. *e-Ciencias de la Información*, 9(1). <https://doi.org/10.15517/eci.v1i1.32224>
- Arias-Odón, F. (2016). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*, 7ª ed. Episteme.
- Arias-Odón, F. (2019). *Investigación teórica, investigación empírica e investigación generativa para la construcción de teoría: precisiones conceptuales*. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.36357.91363>
- Arias-Odón, F. (2017). Obsolescencia de la literatura científica: un mito académico persistente en la investigación universitaria venezolana. *e- Ciencias de la información*, 7(1), 1-14. <https://doi.org/10.15517/eci.v7i1.26075>
- Ballesteros-Ricaurte, J. A., Avendaño-Fernández, E., González-Amarillo, A. M., y Granados-Comba, A. (2021). Mapeo científico en la búsqueda de información. Caso de estudio: enfermedades infecciosas en bovinos. *Revista científica*, (42), 265-275. <https://doi.org/10.14483/23448350.17532>
- Campos, J., Ruiz, W., Miranda, M., Salas, S., Cascante, J., y Bejarano, M. (2020). *Técnicas de investigación en línea: recomendaciones y herramientas*. Centro de Investigaciones en Educación, Universidad Estatal a Distancia. <https://investiga.uned.ac.cr/cined/publicaciones/>
- Chamberg-Michilot, D., Diaz-Barrera, M., y Benites-Zapata, V. (2021). Revisiones de alcance, revisiones paraguas y síntesis enfocada en revisión de mapas: aspectos metodológicos y aplicaciones. *Rev Peru Med Exp Salud Pública*, 38(1), 136-42. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2021.381.6501>
- Chellappandi, P. & Vijayakumar, C. (2018). Bibliometrics, Scientometrics, Webometrics/Cybermetrics, Informetrics and Altmetrics - An Emerging Field in Library and Information Science Research. *Shanlax International Journal of Education*, 7(1), 5-8. <https://doi.org/10.5281/zenodo.2529398>
- Choi, G. J. & Kang, H. (2023). Introduction to Umbrella Reviews as a Useful Evidence-Based Practice. *J Lipid Atheroscler*, 12(1), 3-11. <https://doi.org/10.12997/jla.2023.12.1.3>
- Codina, L., y Lopezosa, C. (2022). *Escritura de artículos científicos: estructura, redacción, fases y publicación*. DigiDoc Research Group (Pompeu Fabra University). http://eprints.rclis.org/43796/1/Codina_dig_reda.pdf

- Codina, L. (2020). Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa. En C. Lopezosa, J. Díaz-Noci, L. Codina, (Ed.) *Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social* 1. Universitat Pompeu Fabra, 50-60. <https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.05>
- Colis de Guatarasma, M. (1994). *Introducción a la investigación documental*. Universidad de Los Andes - Venezuela.
- Cronin, P., Ryan, F., & Coughlan, M. (2008). Undertaking a literature review: a step-by-step approach. *British journal of nursing (Mark Allen Publishing)*, 17(1), 38-43. <https://doi.org/10.12968/bjon.2008.17.1.28059>
- García-Peñalvo, F. J. (2022). Desarrollo de estados de la cuestión robustos: Revisiones Sistemáticas de Literatura. *Education in the Knowledge Society (EKS)*, 23, 1-22. <https://doi.org/10.14201/eks.28600>
- Guirao Goris, S. (2015). Utilidad y tipos de revisión de literatura. *ENE, Revista de Enfermería*, 9(2). <https://dx.doi.org/10.4321/S1988-348X2015000200002>
- Hochman, E., y Montero, M. (1991). *Técnicas de investigación documental*. Trillas.
- Jurado Rojas, Y. (2002). *Técnicas de investigación documental*. Thomson.
- Krippendorff, K. (2004). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Paidós Comunicación.
- Martínez, M. (1989). *Comportamiento humano*. Trillas.
- Munn, Z., Peters, M., Stern, C., Tufanaru, C., McArthur, A., Aromataris, E. (2018). Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. *BMC Medical Research Methodology*, 18(1), 143. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- Orellana-López, D., y Sánchez-Gómez, M. (2006). Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa. *Revista de Investigación Educativa*, 24(1), 205-222. <https://revistas.um.es/rie/article/view/97661>
- Sabino, C. (2007). *El proceso de investigación. Una introducción teórica-práctica*. Panapo.
- Salcido, M., Vargas, A., Medina, N., Ramírez, F., García, M., Briseño, A., Jiménez, J. (2021). Revisión sistemática: el más alto nivel de evidencia. *Orthotips*, 17(4), 217-221. <https://dx.doi.org/10.35366/102220>



- Salinas, M. (2020). Sobre las revisiones sistemáticas y narrativas de la literatura en Medicina. *Revista chilena de enfermedades respiratorias*, 36(1), 26-32. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-73482020000100026>
- Sayago, S. (2014). El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales. *Cinta moebio*, 49, 1-10. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2014000100001>
- Sgarbossa, N., Ibáñez, M., González, G., Bracchiglione, J., Ariel, J. (2022). Systematic reviews: Key concepts for health professionals. *Medwav*, 22(9), 1-12. <http://doi.org/10.5867/medwave.2022.09.2622>
- Suárez de Paredes, N. (1999). *La investigación documental paso a paso*. Universidad de Los Andes - Venezuela.
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333-339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>
- Useche, M., Pereira-Burgos, M., y Artigas, W. (2023). Investigación académica: Recolección de datos, tecnologización y pandemia. *Revista Venezolana De Gerencia*, 28(101), 210-227. <https://doi.org/10.52080/rvqluz.28.101.14>
- Yepes-Nuñez, J., Urrutia, G., Romero-García, M., y Alonso-Fernández, S. (Trads.) (2021). Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Rev Española de Cardiología*. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>