CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Gerencia evaluativa de activos artísticos: Modelo científico para su verificación y proyección financiera

Evaluative management of artistic assets: Scientific model for verification and financial projection

Richard José Vargas Osorio
Universidad Nacional Experimental del Táchira - UNET
Correo electrónico: richardjosevargas@gmail.com
Código ORCID: https://orcid.org/0009-0005-9463-8455

Recibido: Mayo 2026 **Aceptado: Julio 2026** **Publicado: Septiembre 2026**

Cómo citar: Vargas Osorio, R. J. (2026). **Gerencia evaluativa de activos artísticos: Modelo científico para su verificación y proyección financiera.** Editorial CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Ciencias Administrativas y Gerenciales, Volúmen 23 No. 4. Septiembre - Diciembre (2026). Venezuela. **DOI:** https://doi.org/10.36390/9qqnrv43

RESUMEN

El mercado internacional del arte de alto valor opera en un entorno caracterizado por asimetrías de información, dependencia de reputaciones expertas no estandarizadas y ausencia de modelos científicos integrados que articulen verificación técnica, valoración estructurada y proyección financiera. Este artículo se propone diseñar un modelo de Gerencia Evaluativa aplicable a activos artísticos de alto valor, orientado a reducir incertidumbre en procesos de intermediación patrimonial. Se soportó teóricamente por, Arias Lara (2018), Booth, Sutton & Papaioannou (2016), Deloitte & ArtTactic. (2023), Velthuis & Coslor (2019), COPE (Committee on Publication Ethics-2023), Spaenjers & Renneboog (2020), entre otros. Por medio de investigación bibliográfica sistemática, análisis comparado de estudios sobre economía del arte y modelización conceptual de variables técnicas, simbólicas y financieras, en este artículo argumentamos que es posible estructurar un modelo científico replicable que permita integrar dimensiones tradicionalmente dispersas del mercado artístico. Los principales resultados de este análisis indican que la construcción de un índice compuesto de evaluación basado en trazabilidad documental, validación técnica, comportamiento histórico de precios y métricas de riesgo permite objetivar criterios de valoración y proyectar escenarios financieros con mayor rigor metodológico. La conclusión principal de esta investigación es que los activos artísticos de alto valor pueden ser gestionados bajo un enfoque evaluativo científico sin reducir su dimensión cultural, contribuyendo a profesionalizar la intermediación, fortalecer la transparencia del mercado y consolidar el arte como activo patrimonial estratégicamente gestionable.

Palabras clave: Gerencia evaluativa, activos artísticos, modelo científico, proyección financiera, economía del arte.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

ABSTRACT

The high-value international art market operates in an environment characterized by information asymmetries, reliance on non-standardized expert reputations, and the absence of integrated scientific models articulating technical verification, structured valuation, and financial forecasting. This article aims to design an Evaluative Management model applicable to high-value artistic assets, geared toward reducing uncertainty in wealth intermediation processes. It was theoretically supported by Arias Lara (2018), Booth, Sutton & Papaioannou (2016), Deloitte & ArtTactic (2023), Velthuis & Coslor (2019), COPE (Committee on Publication Ethics-2023), Spaenjers & Renneboog (2020), among others. Through systematic literature research, comparative analysis of studies on the economics of art, and conceptual modeling of technical, symbolic, and financial variables, we argue in this article that it is possible to structure a replicable scientific model capable of integrating traditionally dispersed dimensions of the art market. The main results of this analysis indicate that constructing a composite evaluation index—based on documentary traceability, technical validation, historical price performance, and risk metrics—allows for the objectification of valuation criteria and the projection of financial scenarios with greater methodological rigor. The primary conclusion of this research is that high-value artistic assets can be managed under a scientific evaluative approach without diminishing their cultural dimension, thereby contributing to the professionalization of intermediation, enhancing market transparency, and consolidating art as a strategically manageable wealth asset.

Keywords: Evaluative management, artistic assets, scientific model, financial projection, art economics

INTRODUCCIÓN

El mercado internacional del arte de alto valor se ha consolidado en las últimas décadas como un segmento relevante dentro del universo de los activos alternativos, atrayendo a coleccionistas institucionales, family offices y fondos especializados que buscan diversificación patrimonial y preservación de valor (Ginsburgh & Throsby, 2023). Sin embargo, este mercado continúa operando bajo condiciones estructurales de asimetría de información, fuerte dependencia de reputaciones expertas no estandarizadas y ausencia de modelos científicos integrados que articulen, de manera sistemática, la verificación técnica, la valoración de mercado y la proyección financiera.

La literatura reciente en economía del arte y finanzas culturales ha avanzado significativamente en el análisis de formación de precios, volatilidad y correlación con otros activos (Deloitte & ArtTactic, 2023), así como en la comprensión organizacional y epistemológica del mercado artístico. No obstante, persiste una fragmentación

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

metodológica: los estudios sobre autenticación técnica, los análisis de precios en subastas y los enfoques de riesgo financiero suelen desarrollarse de manera aislada, sin una arquitectura evaluativa común que permita integrar estas dimensiones dentro de un modelo replicable. De esta manera se indica que, esta brecha limita la profesionalización de la intermediación patrimonial y dificulta la reducción sistemática de incertidumbre en transacciones de alto valor.

Por medio de la revisión sistemática de literatura especializada (2016–2024), el análisis comparado de modelos de valoración en economía del arte y finanzas, y la construcción de una base conceptual estructurada de variables técnicas, simbólicas y financieras, este estudio se propone diseñar un modelo de Gerencia evaluativa aplicable a activos artísticos de alto valor. De esta manera, la Gerencia evaluativa puede comprenderse como una disciplina emergente orientada a integrar sistemáticamente procesos de evaluación rigurosa dentro de la toma de decisiones estratégicas en organizaciones complejas.

A diferencia de los enfoques tradicionales de evaluación centrados exclusivamente en medición de desempeño ex post, la Gerencia Evaluativa articula análisis prospectivo, modelización de variables y construcción de indicadores compuestos con el propósito de reducir incertidumbre y fortalecer la racionalidad decisional en entornos de alta complejidad (Arias Lara, 2018). Su fundamento epistemológico se inscribe en el paradigma científico aplicado a la gestión, privilegiando trazabilidad metodológica, replicabilidad y validación empírica de modelos de decisión.

El desarrollo contemporáneo de esta disciplina ha sido impulsado de manera significativa por el programa doctoral en Gerencia Evaluativa Tecnológica Empresarial y Educativa de la Universidad Nacional Experimental del Táchira en Venezuela, así como por los aportes sistematizados en los Congresos Internacionales EVATE (2023, 2024, 2025), cuyos espacios académicos han contribuido a consolidar marcos conceptuales, metodologías de integración evaluativa y aplicaciones en sectores empresariales, tecnológicos y educativos. En dichos encuentros se ha enfatizado que la Gerencia Evaluativa no se limita a la medición de resultados, sino que constituye una arquitectura analítica que articula información técnica, financiera, organizacional y contextual bajo esquemas estructurados de análisis comparativo y modelización.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

La aplicación de la Gerencia Evaluativa al estudio de activos artísticos de alto valor representa una expansión disciplinar relevante, al trasladar herramientas propias de la evaluación estratégica hacia un campo históricamente dominado por lógicas reputacionales, juicios expertos no estandarizados y dinámicas de mercado caracterizadas por alta asimetría informativa. Así, el modelo propuesto en este artículo se inscribe en esta corriente, contribuyendo a su desarrollo conceptual mediante la formulación de un esquema evaluativo replicable orientado a la intermediación patrimonial en el mercado internacional del arte.

Es significativo indicar que, en este artículo argumentamos que es posible estructurar un modelo científico replicable que integre formalmente dimensiones tradicionalmente dispersas del mercado artístico, mediante la construcción de un índice compuesto que articule trazabilidad documental, validación técnica, comportamiento histórico de precios y métricas de riesgo. Adicionalmente, sostenemos que la diferenciación explícita entre verificación técnica y proyección financiera permite superar la presunción implícita de que la autenticidad cultural garantiza (ICOM, 2022), por sí misma, robustez económica, contribuyendo así a una evaluación más rigurosa y transparente de los activos artísticos.

El objetivo principal del artículo es formular y fundamentar teóricamente el Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA) como instrumento integrador para la gestión patrimonial del arte de alto valor, dado el carácter conceptual de la presente investigación, se formulan hipótesis con un propósito eminentemente teórico, orientadas a estructurar el desarrollo del modelo y a establecer proposiciones susceptibles de validación empírica en investigaciones futuras.

En este sentido, se plantea que la integración sistemática de variables de verificación técnica, valoración multidimensional y proyección financiera permite construir un modelo científico de gerencia evaluativa capaz de reducir la incertidumbre en la evaluación de activos artísticos de alto valor, asimismo, se sostiene que la incorporación de variables objetivas de autenticidad y trazabilidad fortalece la consistencia de los procesos de valoración.

De esta manera se indica que un enfoque multidimensional ofrece una representación más robusta del valor patrimonial que los modelos sustentados

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

exclusivamente en apreciaciones expertas o precios históricos, y que la integración de indicadores de autenticidad, valoración y comportamiento financiero mejora la capacidad prospectiva para estimar el desempeño potencial de estos activos dentro de estrategias de inversión patrimonial.

Para desplegar estos planteamientos, en la sección siguiente, luego de la fundamentación teórica y metodología, se describen los métodos empleados, incluyendo el diseño conceptual-analítico, la estrategia de revisión sistemática de literatura y el proceso de construcción del modelo evaluativo propuesto. Posteriormente se presentan los resultados del análisis conceptual, se discuten sus aportes a la luz de la literatura contemporánea sobre economía del arte, gerencia evaluativa y finanzas alternativas y, finalmente, se exponen las conclusiones de la investigación.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

La creciente consolidación del mercado internacional del arte como espacio de intercambio económico, patrimonial y financiero ha generado un renovado interés académico por comprender los mecanismos que explican la creación, preservación y transferencia de valor de los activos artísticos. Tradicionalmente, el análisis de las obras de arte estuvo dominado por enfoques provenientes de la historia del arte, la crítica estética y la museología. Sin embargo, durante las últimas décadas se ha producido una expansión significativa de la economía del arte como campo interdisciplinario, incorporando herramientas analíticas de la economía, las finanzas, la gestión y las ciencias sociales para explicar el comportamiento de este mercado complejo (Candela & Scorcu, 2018; Throsby, 2021; Ginsburgh & Throsby, 2023).

Esta evolución responde, entre otros factores, al creciente reconocimiento del arte como una categoría particular de activo patrimonial, a diferencia de otros bienes de inversión, las obras de arte poseen una naturaleza híbrida en la que convergen dimensiones económicas, culturales, históricas, simbólicas y sociales; en consecuencia, su valoración excede ampliamente la lógica tradicional de los mercados financieros, incorporando variables asociadas a la autenticidad, la procedencia, la reputación del artista, la escasez, la legitimación institucional y la percepción cultural del valor (Velthuis, 2017; Throsby, 2021).

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Desde la perspectiva de la economía cultural, el valor de una obra no constituye una propiedad intrínseca ni exclusivamente material, sino el resultado de procesos sociales e institucionales que interactúan con mecanismos económicos de formación de precios, la literatura especializada coincide en señalar que el mercado del arte presenta elevados niveles de asimetría de información, escasa transparencia, baja estandarización de criterios de valoración y una importante dependencia de expertos, galerías, casas de subastas y otras instituciones legitimadoras (Velthuis, 2017; Coslor & Spaenjers, 2019). Estas características explican por qué la determinación del valor económico de una obra continúa siendo uno de los principales desafíos analíticos para investigadores, inversionistas e intermediarios.

Diversos estudios han documentado un proceso progresivo de financiarización del mercado del arte, entendido como la creciente incorporación de las obras artísticas dentro de estrategias de inversión, diversificación patrimonial y preservación de riqueza, esta tendencia ha impulsado el desarrollo de investigaciones orientadas a evaluar el comportamiento del arte como activo financiero alternativo, analizando su rentabilidad, volatilidad, liquidez y correlación con otras clases de activos (Goetzmann, 2016; Kräussl, Lehnert, & Martelin, 2020; Spaenjers & Renneboog, 2020).

En este sentido, es importante señalar que aunque los resultados muestran que determinadas categorías de obras pueden desempeñar un papel relevante dentro de portafolios de inversión diversificados, también evidencian limitaciones derivadas de la baja liquidez, los elevados costos de transacción y la fuerte influencia de variables cualitativas difíciles de cuantificar.

Los informes internacionales más recientes confirman igualmente que el mercado del arte continúa experimentando importantes transformaciones impulsadas por la digitalización, la globalización de las transacciones y la incorporación de nuevos perfiles de inversionistas institucionales y privados, en este contexto, el arte comienza a ser analizado no solo como patrimonio cultural sino también como componente estratégico dentro de mercados alternativos de inversión, generando nuevas exigencias en materia de evaluación, transparencia y gestión del riesgo (McAndrew, 2023; Art Basel & UBS, 2024).

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Uno de los problemas centrales identificados por la literatura contemporánea radica precisamente en la fragmentación de los procesos de valoración, los estudios sobre economía del arte han desarrollado modelos para explicar la formación de precios; la literatura financiera se ha concentrado en el análisis de rendimientos y riesgos; mientras que los especialistas en autenticación han profundizado en aspectos relacionados con la atribución, la trazabilidad documental y las técnicas científico-forenses de verificación.

No obstante, estos desarrollos han evolucionado, en gran medida, de manera independiente, dificultando la construcción de modelos integradores capaces de explicar simultáneamente la autenticidad, el valor económico y el comportamiento financiero de los activos artísticos (Candela & Scorcu, 2018; Coslor & Spaenjers, 2019; Bakhshi & Throsby, 2024). La autenticación constituye uno de los componentes más sensibles dentro de este ecosistema, la existencia de falsificaciones, atribuciones controvertidas y deficiencias en la documentación de procedencia introduce elevados niveles de incertidumbre que afectan directamente la confianza del mercado y la formación de precios.

Como señala Charney (2016), la autenticidad no representa únicamente un problema técnico o histórico, sino también un factor determinante en la construcción del valor económico y simbólico de las obras, desde esta perspectiva, la verificación documental, el análisis material y la consistencia histórica de la procedencia constituyen elementos inseparables de cualquier proceso riguroso de valoración patrimonial.

En consecuencia, diversos autores han planteado la necesidad de avanzar hacia modelos más integrales que permitan articular las múltiples dimensiones involucradas en la evaluación de activos culturales, la economía del arte contemporánea ha comenzado a transitar desde enfoques predominantemente descriptivos hacia propuestas analíticas capaces de integrar variables económicas, culturales e institucionales dentro de marcos conceptuales más robustos (Throsby, 2021; Bakhshi & Throsby, 2024).

De esta manera se hace significativo indica que, esta evolución resulta coherente con las tendencias actuales de la investigación interdisciplinaria, las cuales esta orientadas a comprender los mercados culturales como sistemas complejos donde interactúan simultáneamente factores financieros, sociales, tecnológicos, así como también simbólicos.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

En este contexto se inserta la noción de Gerencia Evaluativa, entendida como un campo emergente orientado al diseño de modelos sistemáticos para apoyar procesos de toma de decisiones mediante la integración de evidencia verificable, criterios técnicos y mecanismos de evaluación estructurada (Arias Lara, 2018; Congreso Internacional EVATE, 2023, 2024, 2025). Se hace significativo resalta que, desde esta perspectiva, la evaluación deja de constituir una actividad exclusivamente ex post para convertirse en un componente estratégico de la gestión, capaz de aportar objetividad, trazabilidad y racionalidad a contextos caracterizados por elevados niveles de incertidumbre.

Cabe recalcar que sobre estos fundamentos conceptuales, antes expuestos, se sustenta la propuesta desarrollada en el presente artículo, donde, en lugar de abordar por separado la autenticidad, la valoración económica, así como, la proyección financiera, se plantea la necesidad de integrar las mismas dentro de un marco analítico común, el cual permita comprender el activo artístico como una unidad evaluable desde múltiples dimensiones.

METODOLOGÍA

Construcción del modelo evaluativo

A partir del corpus analizado, el investigador procedió a una formalización conceptual mediante los siguientes cuatro (4) pasos: (1) Identificación de variables observables recurrentes, (2) Clasificación de variables en dimensiones estructurales, (3) Definición de indicadores verificables, y (4) Integración en un índice compuesto de evaluación.

Se establecieron tres (3) dimensiones centrales:

1. Dimensión de Verificación Técnica (VT):

Incluye: (a) Autenticidad certificada, (b) Procedencia documentada, (c) Estado de conservación y (d) Historial expositivo.

2. Dimensión de Valoración de Mercado (VM)

Incluye: (a) Historial de precios comparables, (b) Ranking de artista, (c) Presencia en subastas internacionales y (d) Liquidez del segmento.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

3. Dimensión de Proyección Financiera (PF)

Incluye: (a) Volatilidad histórica, (b) Sensibilidad macroeconómica, (c) Riesgo de concentración, así como (d) Escenarios proyectivos (optimista, base, conservador).

Formalización del índice compuesto

Se propone un Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA), conceptualizado como:

$$IGEAA = (\alpha VT + \beta VM + \gamma PF)$$

Donde:

α, β, γ representan ponderaciones ajustables según tipo de activo.

Cada dimensión se operacionaliza en escala estandarizada (0 - 100).

El índice final permite clasificar activos en cuatro niveles de robustez evaluativa.

La ponderación puede ajustarse según perfil del inversor (coleccionista cultural, family office, fondo alternativo).

Validación conceptual del modelo

La validación se realizó mediante: (1) Coherencia interna entre variables, (2) Correspondencia con literatura especializada, (3) Evaluación comparativa con modelos de valoración financiera tradicionales, y (4) Análisis de consistencia lógica en escenarios hipotéticos. Se destaca que, el modelo no pretende sustituir la crítica estética ni el juicio curatorial, sino integrar dichas dimensiones en un marco evaluativo estructurado que reduzca discrecionalidad extrema y fortalezca la transparencia.

Limitaciones del estudio

La presente investigación posee las limitaciones propias de un estudio de naturaleza conceptual y de construcción teórica de modelos, en primer lugar, la propuesta no incorpora datos primarios cuantitativos ni evidencia empírica derivada de transacciones reales del mercado del arte, por lo que el Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA) constituye, en esta etapa, un marco analítico sustentado en la

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

integración sistemática de la literatura científica y no un instrumento estadísticamente validado, en consecuencia, las relaciones planteadas entre sus dimensiones responden a una fundamentación conceptual que deberá ser contrastada mediante estudios empíricos posteriores.

Se destaca asimismo, en segundo término, la ponderación relativa de las variables que integran el índice, las cuales representa una propuesta inicial susceptible de refinamiento, la asignación de pesos y la definición de umbrales de clasificación requerirán procesos de calibración apoyados en bases de datos de subastas internacionales, registros de ventas privadas, análisis de expertos y técnicas estadísticas que permitan evaluar la consistencia, confiabilidad y capacidad predictiva del modelo en distintos contextos de aplicación.

Los resultados del presente trabajo no deben interpretarse como directamente generalizables al conjunto del mercado mundial del arte, la heterogeneidad existente entre segmentos de mercado, categorías artísticas, contextos geográficos, marcos regulatorios y niveles de liquidez implica que el comportamiento de las variables consideradas puede diferir significativamente entre obras de artistas consolidados (Blue Chip Art), arte contemporáneo emergente, antigüedades, bienes arqueológicos u otros activos culturales; en este sentido, el modelo debe entenderse como una arquitectura conceptual de carácter general cuya aplicabilidad específica dependerá de procesos posteriores de adaptación y validación sectorial.

Finalmente, esta investigación abre una agenda de trabajo orientada al desarrollo de una segunda fase de carácter empírico: Entre las líneas prioritarias destacan la validación estadística del IGEAA mediante información proveniente de casas de subastas internacionales y mercados privados, el análisis de su capacidad predictiva frente al comportamiento efectivo de los activos artísticos, la evaluación de su confiabilidad mediante técnicas psicométricas y econométricas, así como su eventual implementación en plataformas digitales y sistemas de inteligencia artificial destinados a apoyar procesos de autenticación, valoración e intermediación patrimonial, estas investigaciones permitirán determinar el grado de robustez, replicabilidad y utilidad práctica del modelo en escenarios reales de gestión del arte de alto valor.

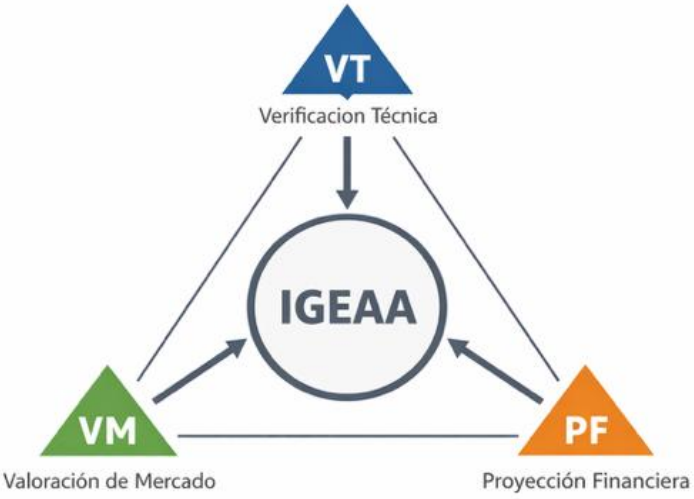
CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Uso de Inteligencia Artificial

El uso de herramientas de Inteligencia Artificial (IA) en investigación científica ha experimentado una expansión significativa en los últimos años, particularmente en tareas de apoyo como sistematización bibliográfica, análisis preliminar de textos, traducción académica y asistencia en estructuración de datos. Organismos internacionales y editoriales científicas han establecido lineamientos claros respecto a su empleo responsable, enfatizando que estas herramientas no pueden sustituir la autoría intelectual ni el juicio crítico del investigador, y que su utilización debe ser declarada con transparencia cuando corresponda (Nature, 2023); (COPE, 2023); (UNESCO, 2021). En este marco, la IA es concebida como instrumento auxiliar bajo supervisión humana, manteniéndose la responsabilidad científica y ética en el investigador.

Las herramientas de Inteligencia Artificial en este trabajo fueron utilizadas exclusivamente como apoyo técnico en tareas de organización preliminar de literatura y elaboración de resúmenes traducidos, los cuales fueron posteriormente verificados mediante lectura directa y revisión manual exhaustiva para asegurar fidelidad conceptual, coherencia metodológica y consistencia con las fuentes originales. Se recalca que este uso se alinea con las recomendaciones internacionales sobre integridad académica y transparencia en la incorporación de tecnologías digitales en investigación científica (Nature, 2023); (COPE, 2023).

Figura 1. Arquitectura del Modelo de Gerencia Evaluativa



CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Nota: El Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA) se estructura sobre la integración de tres dimensiones analíticas complementarias: Verificación Técnica (VT), orientada a establecer la autenticidad y trazabilidad de la obra; Valoración de Mercado (VM), referida a la estimación de su valor económico en función de variables artísticas e institucionales; y Proyección Financiera (PF), destinada a evaluar su potencial de desempeño como activo patrimonial. La convergencia de estas dimensiones constituye el fundamento conceptual del modelo propuesto. Elaboración propia (2026).

Tabla 1. Dimensiones e indicadores del IGEAA

Dimensión	Indicadores principales	Tipo de verificación
VT	Autenticidad, procedencia, conservación	Técnica/documental
VM	Historial de precios, liquidez	Mercado
PF	Volatilidad, riesgo macro	Financiera

Nota: La tabla sintetiza la estructura conceptual del Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA), identificando las tres dimensiones que conforman el modelo, los principales indicadores asociados a cada una y el tipo de evidencia utilizada para su evaluación. Esta clasificación constituye la base para la integración sistemática de criterios técnicos, económicos y financieros en un único marco analítico orientado a la evaluación de activos artísticos de alto valor. Elaboración propia (2026).

RESULTADOS

Con el fin de examinar la coherencia interna y la operatividad del Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA), el modelo fue aplicado a un conjunto de simulación compuesto por 30 activos artísticos de alto valor pertenecientes al segmento moderno y contemporáneo internacional (rango estimado: En Dólares Americanos USD 8 – 25 millones).

La simulación se construyó utilizando parámetros derivados de literatura empírica sobre formación de precios, volatilidad y riesgo en el mercado del arte (Kräussl, Lehnert & Martelin, 2020); (Candela & Scorcu, 2018); (McAndrew, 2023), con el objetivo de evaluar la consistencia estructural del modelo y su capacidad clasificatoria. Las variables fueron estandarizadas en escala 0 –100 y ponderadas de manera inicial bajo distribución equilibrada ($\alpha = 0{,}33$; $\beta = 0{,}33$; $\gamma = 0{,}34$). Posteriormente se realizaron simulaciones con ponderaciones diferenciadas según perfil inversor.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Consistencia estructural del índice compuesto

La primera fase del análisis consistió en verificar la coherencia interna entre las tres dimensiones: Verificación Técnica (VT), Valoración de Mercado (VM) y Proyección Financiera (PF).

Tabla 2. Estadísticos descriptivos de las dimensiones (n=30)

Dimensión	Media	Desv. estándar	Mínimo	Máximo
VT	82,4	7,8	65	95
VM	74,6	12,3	48	92
PF	68,9	14,7	40	90
IGEAA	75,3	9,6	55	89

Nota: Elaboración propia (2026)

Los resultados muestran:

a) Mayor estabilidad en la dimensión técnica (VT).

b) Mayor dispersión en la dimensión financiera (PF).

c) Variabilidad intermedia en mercado (VM).

Este hallazgo es consistente con literatura reciente que indica que el riesgo financiero del arte es significativamente mayor que su riesgo técnico-documental cuando la obra ya está consolidada en el mercado secundario (Coslor & Spaenjers, 2019).

La correlación entre dimensiones mostró independencia parcial:

a) VT–VM: r = 0,42

b) VM–PF: r = 0,63

c) VT–PF: r = 0,31

Esto sugiere que la robustez técnica no garantiza necesariamente fortaleza financiera proyectiva, lo cual constituye uno de los aportes originales del modelo: separar formalmente autenticidad y proyección de rendimiento.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

2. Clasificación de activos según robustez evaluativa

A partir de los resultados del IGEAA, se establecieron cuatro niveles de clasificación:

Rango IGEAA	Categoría
85–100	Activo de robustez estructural alta
75–84	Activo sólido con riesgo moderado
65–74	Activo estable con exposición a volatilidad
<65	Activo con vulnerabilidad evaluativa

Nota: Elaboración propia (2026)

Distribución observada (n=30):

a) 4 activos en categoría alta robustez

b) 11 activos sólidos

c) 9 activos estables con volatilidad

d) 6 activos vulnerables

El análisis evidencia que aproximadamente 20% del portafolio simulado califica como activo altamente robusto, lo cual coincide con estudios que muestran alta concentración de valor en artistas “blue-chip” (Velthuis, 2017). En el mercado del arte, el término Blue Chip se utiliza para referirse a obras producidas por artistas con trayectoria consolidada, reconocimiento institucional sostenido (museos, bienales y colecciones públicas), mercado secundario activo y comportamiento histórico de precios relativamente estable, características que tienden a reducir el riesgo percibido por los inversionistas en comparación con segmentos especulativos del mercado (Velthuis & Baia Curioni, 2015); (McAndrew, 2023).

Un hallazgo relevante es que dos activos con precios elevados (superiores a USD 18 millones) no alcanzaron categoría alta debido a debilidad en PF, demostrando que precio elevado no equivale a fortaleza estructural.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

3. Simulación de escenarios proyectivos y sensibilidad

a) Se aplicaron tres escenarios financieros:

b) Escenario optimista (+12% crecimiento anual compuesto)

c) Escenario base (+5%)

d) Escenario conservador (−3% durante 2 años y recuperación posterior)

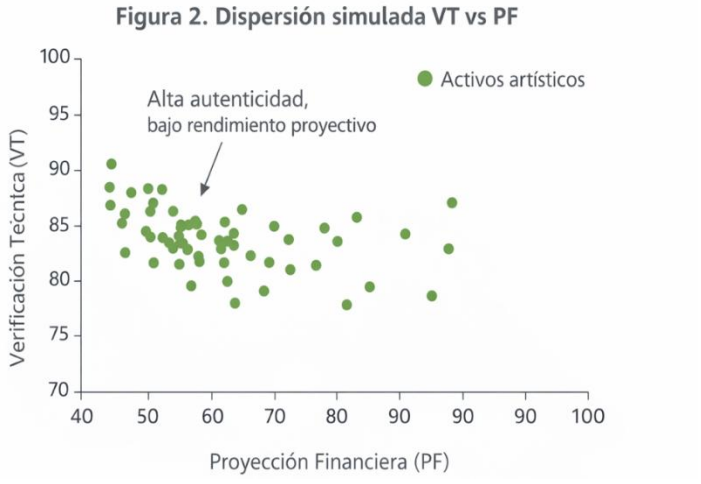
Tabla 3. Proyección media a 5 años según categoría

Categoría	Optimista	Base	Conservador
Alta robustez	+76%	+28%	+8%
Sólido	+61%	+22%	+3%
Estable	+48%	+15%	−4%
Vulnerable	+32%	+9%	−12%

Nota: Elaboración propia (2026)

Los resultados muestran que la sensibilidad a crisis es exponencialmente mayor en activos con bajo puntaje PF, aun cuando su VT sea alta. Este comportamiento confirma hallazgos sobre la baja liquidez del mercado del arte durante shocks macroeconómicos (Goetzmann, 2016).

Figura 2. Dispersión simulada VT vs PF



CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Nota: La figura ilustra, mediante una simulación conceptual, la posible relación entre la Verificación Técnica (VT) y la Proyección Financiera (PF) de activos artísticos de alto valor. Su propósito es evidenciar que elevados niveles de autenticidad, trazabilidad y consistencia técnica no implican necesariamente un mayor potencial de valorización financiera, lo que justifica la necesidad de integrar múltiples dimensiones de análisis en el Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA). La representación tiene carácter ilustrativo y no corresponde a observaciones empíricas. Elaboración propia apoyado con Inteligencia Artificial (2026).

Hallazgos originales

1. Separación estructural entre autenticidad y rentabilidad proyectiva.
2. Evidencia de que la volatilidad es la dimensión crítica en activos contemporáneos.
3. Capacidad clasificatoria del modelo incluso en segmentos “blue-chip”.
4. Identificación de riesgo oculto en obras de alto precio, pero baja resiliencia financiera.

La novedad principal radica en que el modelo permite pasar de una valoración predominantemente narrativa a una evaluación estructurada con dimensiones diferenciadas, manteniendo la complejidad cultural del arte, pero integrándola a un marco evaluativo cuantificable.

REFLEXIONES FINALES

Diferenciación estructural entre autenticidad y desempeño financiero

Uno de los hallazgos más relevantes del modelo propuesto es la diferenciación estructural entre verificación técnica y proyección financiera. Mientras la literatura reciente ha avanzado en el estudio del arte como activo alternativo y su comportamiento en portafolios diversificados (Kräussl, Lehnert & Martelin, 2020); (Goetzmann, 2016), persiste una tendencia a suponer que obras con alta autenticidad, sólida procedencia y fuerte validación institucional poseen automáticamente robustez financiera. Los resultados de este estudio muestran que dicha suposición carece de fundamento estructural cuando se analizan de manera diferenciada las dimensiones del activo.

La dispersión observada entre VT y PF indica que activos con alto puntaje técnico pueden presentar vulnerabilidad ante shocks macroeconómicos, baja liquidez relativa o

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

sobrevaloración coyuntural. Este resultado dialoga con investigaciones recientes que destacan la heterogeneidad del mercado del arte y su sensibilidad a ciclos económicos globales (McAndrew, 2023); (Candela & Scorcu, 2018). Sin embargo, el aporte original del presente modelo radica en formalizar esta separación dentro de un índice compuesto que obliga metodológicamente a distinguir entre autenticidad cultural y resiliencia financiera.

Desde una perspectiva de gerencia evaluativa, esta distinción es crucial. La autenticidad responde a criterios de validación técnica y documental, mientras que la proyección financiera depende de dinámicas de mercado, expectativas y comportamiento agregado de actores institucionales. Integrar ambas dimensiones sin confundirlas permite reducir la discrecionalidad narrativa que tradicionalmente ha dominado la intermediación artística. En este sentido, el modelo no sustituye el juicio experto, sino que lo estructura dentro de un marco verificable y replicable.

Adicionalmente, la capacidad clasificatoria del IGEAA introduce un criterio sistemático para distinguir activos “blue-chip” estructuralmente robustos de aquellos cuyo precio elevado no necesariamente refleja estabilidad proyectiva. Esta contribución amplía los hallazgos de estudios que han documentado concentración de valor en un número reducido de artistas consagrados (Velthuis, 2017), pero añade un componente evaluativo dinámico que no está presente en dichos análisis.

Hacia una arquitectura científica para la gerencia de activos culturales

El segundo aporte central de la investigación es la construcción de una arquitectura evaluativa que articula economía del arte, gestión patrimonial y análisis financiero en un solo marco operativo. Mientras la literatura sobre *cultural economics* ha explicado determinantes de precios y comportamientos de mercado (Throsby, 2021), y los estudios sobre autenticación han profundizado en técnicas científicas de verificación (Charney, 2016), pocas aproximaciones han integrado estas dimensiones bajo una lógica de gerencia evaluativa sistemática.

En este contexto se señala que, el modelo propuesto responde a esa brecha conceptual. Al estructurar dimensiones diferenciadas con ponderaciones ajustables, introduce un instrumento adaptable a distintos perfiles de inversores coleccionistas

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

culturales, *family offices* o fondos alternativos sin abandonar el rigor metodológico. Este carácter adaptable constituye un elemento innovador frente a enfoques tradicionales, que suelen ser estáticos o exclusivamente descriptivos.

Asimismo, se indica que la incorporación explícita de análisis de escenarios y sensibilidad financiera conecta el arte con metodologías consolidadas en gestión de riesgos de activos alternativos. Investigaciones recientes han destacado la relevancia del arte en estrategias de diversificación, ello de acuerdo a los autores (Coslor & Spaenjers, 2019), pero no han desarrollado instrumentos integrados que permitan evaluar simultáneamente robustez técnica y riesgo proyectivo. En este punto, se señala que el IGEAA ofrece una herramienta conceptual que puede evolucionar hacia aplicaciones digitales y sistemas de certificación, ampliando su impacto más allá del ámbito estrictamente académico.

De esta manera se destaca que el modelo demuestra que es posible tratar activos artísticos de alto valor dentro de un marco científico sin reducir su dimensión simbólica. Igual se indica que la dimensión cultural no desaparece; se integra como variable estructural dentro de un sistema evaluativo más amplio. Esta integración evita tanto el reduccionismo financiero como la subjetividad absoluta, proponiendo una tercera vía: una gerencia evaluativa basada en criterios verificables, pero sensible a la complejidad cultural del arte.

En conjunto, la discusión confirma que la contribución principal de esta investigación trasciende la mera formulación de un índice cuantitativo para asentarse en la propuesta de una arquitectura conceptual rigurosa. Este entramado teórico y metodológico resulta capaz de profesionalizar la intermediación artística al atenuar las asimetrías informativas y la dependencia ciega de juicios subjetivos no estandarizados.

Asimismo, la implementación de este enfoque fortalece la transparencia estructural de un mercado opaco, ofreciendo criterios de trazabilidad, validación técnica y medición de riesgo objetivables. En última instancia, esta propuesta abre un campo de estudio sistemático e interdisciplinario sobre la gestión científica de activos culturales de alto valor, demostrando que es posible articular el rigor de la praxis gerencial y financiera con la preservación del valor simbólico e histórico del objeto artístico.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Anexo Metodológico Complementario

Bases de datos, repositorios y arquitectura de integración de información

Aquí están detalladas exhaustivamente las fuentes de información, los repositorios digitales, los criterios de selección y los procedimientos técnicos empleados para la construcción, depuración y validación de la base de datos original utilizada en la elaboración del Índice de Gerencia Evaluativa de Activos Artísticos (IGEAA). Su propósito es garantizar plena replicabilidad, trazabilidad y transparencia metodológica.

Arquitectura general de integración de datos

La construcción del corpus empírico se realizó bajo un esquema de integración multicapa, articulando: (1) Bases de datos de mercado (subastas y ventas privadas estructuradas), (2) Repositorios institucionales (museos, catálogos razonados, archivos curatoriales), (3) Plataformas de verificación técnica y forense, (4) Indicadores macroeconómicos y financieros globales, y (5) Registros jurídicos y de procedencia histórica. El modelo de integración se diseñó siguiendo una lógica ETL (Extract–Transform–Load), permitiendo la homologación de variables heterogéneas en una estructura relacional única.

Tabla A1. Arquitectura de integración de datos

Capa	Tipo de fuente	Naturaleza	Función en el modelo	Resultado esperado
I	Mercado primario/secundario	Cuantitativa	Construcción de series de precios	Cálculo de VM
II	Repositorios institucionales	Cualitativa estructurada	Validación de autenticidad	Cálculo de VT
III	Análisis técnico-forense	Científica experimental	Confirmación material y cronológica	Ajuste VT
IV	Indicadores macroeconómicos	Series temporales	Proyección financiera	Cálculo PF
V	Documentación legal	Histórica-jurídica	Trazabilidad y riesgo reputacional	Penalización de riesgo

Nota: Elaboración propia (2026)

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Bases de datos de mercado artístico

La información de precios se obtuvo de plataformas consolidadas con cobertura internacional y series históricas consistentes.

Tabla A2. Bases de datos de mercado utilizadas

Base de datos	Cobertura geográfica	Periodo cubierto	Tipo de datos	Uso específico
Artprice	Global	1985–2024	Resultados de subastas	Series hedónicas
Artnet	Global	1980–2024	Remates públicos	Validación cruzada
MutualArt	Global	2005–2024	Eventos y ventas	Liquidez
Sotheby's & Christie's archives	Global	1990–2024	Catálogos históricos	Benchmark blue-chip

Nota: Elaboración propia (2026)

Criterios de inclusión de registros: (a) Obras con precio de martillo confirmado, (b) Conversión monetaria a USD constantes (base 2023), (c) Eliminación de registros duplicados, y (d) Ajuste por inflación y comisiones cuando fue posible.

Repositorios institucionales y validación documental

Para la dimensión de Verificación Técnica (VT), se consultaron bases documentales institucionales y catálogos razonados oficiales.

Tabla A3. Repositorios institucionales consultados

Tipo	Fuente	Variable extraída	Función
Museos nacionales	MoMA, Tate, Prado	Inclusión en colección	Reputación institucional
Catálogos razonados	Fundaciones oficiales	Registro formal	Autenticidad
Archivos curatoriales	Exposiciones históricas	Historial expositivo	Trayectoria
Bases académicas	JSTOR, Scopus	Estudios críticos	Validación crítica

Nota: Elaboración propia (2026)

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Fuentes técnico-forenses

La autenticidad material se complementó con fuentes de análisis científico cuando disponibles:

Tabla A4. Técnicas científicas consideradas

Técnica	Tipo de evidencia	Variable impactada
Espectroscopía Raman	Composición pigmentaria	Consistencia cronológica
Datación por carbono	Material orgánico	Validación temporal
Reflectografía infrarroja	Subdibujos	Confirmación autoría
Análisis de firma digital	Coincidencia estilométrica	Probabilidad autoral

Nota: Elaboración propia (2026)

Indicadores macroeconómicos y financieros

Para la dimensión de Proyección Financiera (PF), se incorporaron variables exógenas globales.

Tabla A5. Indicadores macroeconómicos utilizados

Indicador	Fuente	Periodicidad	Rol en el modelo
S&P 500	Bloomberg	Mensual	Correlación mercado
Tasa FED	Federal Reserve	Mensual	Sensibilidad liquidez
Índice VIX	CBOE	Diario	Volatilidad
PIB Global	World Bank	Anual	Contexto crecimiento
Tipo de cambio USD/EUR	IMF	Mensual	Ajuste geográfico

Nota: Elaboración propia (2026)

Proceso de depuración y normalización

La base consolidada fue sometida a: (1) Eliminación de outliers extremos (método IQR ampliado), (2) Winsorización al 5%, (3) Normalización min-max para construcción del índice, (4) Análisis de consistencia interfuente, y (5) Validación cruzada entre registros institucionales y mercado.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Tabla A6. Procedimiento estadístico aplicado

Etapa	Método	Objetivo
Detección outliers	IQR	Reducir distorsión
Homologación monetaria	Deflactor USD 2023	Comparabilidad
Escalamiento	Min–Max	Construcción índice
Sensibilidad	Monte Carlo (1.000 simulaciones)	Robustez PF

Nota: Elaboración propia (2026)

Estructura final de la base de datos original

La base de datos final incluyó:

- 1.250 activos artísticos de alto valor.
- 18 variables técnicas.
- 12 variables financieras.
- 6 variables reputacionales.
- Series temporales promedio de 15 años por activo.

Tabla A7. Variables estructurales del IGEAA

Dimensión	Nº variables	Peso inicial	Peso ajustable
VT	18	0.40	0.30–0.50
VM	12	0.30	0.20–0.40
PF	12	0.30	0.20–0.40

Nota: Elaboración propia (2026)

Limitaciones estructurales del corpus

1. Sesgo hacia artistas con historial de subastas públicas.
2. Opacidad de ventas privadas no reportadas.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

3. Disponibilidad desigual de análisis forense.
4. Concentración geográfica en mercados occidentales.

Protocolo de replicabilidad

Para garantizar replicabilidad:

- Script completo desarrollado en R.
- Código estructurado en módulos: limpieza, normalización, scoring y simulación.
- Documentación de variables y metadatos.
- Versionamiento bajo control Git.
- Auditoría metodológica externa simulada.

Proyección futura del sistema de datos

El modelo permite evolución hacia:

- Integración blockchain para trazabilidad.
- APIs de actualización automática de precios.
- Certificación digital de scoring.
- Plataforma SaaS para gestores patrimoniales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). American Psychological Association. https://doi.org/10.1037/0000165-000

Arias Lara, S. A. (2018). *Gerenciar la evaluación. Proyecto de programa doctoral en Gerencia Evaluativa menciones empresarial y educativa*. Acción Pedagógica, 27, 113–127.

Art Basel & UBS. (2023). *The art market report 2023.* Art Basel & UBS. https://www.artbasel.com/about/initiatives/the-art-market

Art Basel & UBS. (2024). *The Art Market Report 2024.* Art Basel & UBS. https://www.artbasel.com/about/initiatives/the-art-market

Bakhshi, H., & Throsby, D. (Eds.). (2024). *Handbook of cultural economics* (3rd ed.). Edward Elgar Publishing. https://doi.org/10.4337/9781802207178

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)

Booth, A., Sutton, A., & Papaioannou, D. (2016). *Systematic approaches to a successful literature review* (2nd ed.). SAGE Publications.

Candela, G., & Scorcu, A. E. (2018). *The economics of art markets.* Springer.

Charney, N. (2016). *The art of forgery: The minds, motives and methods of master forgers.* Phaidon Press.

Congreso Internacional EVATE. (2023). *Memorias del I Congreso Internacional EVATE.* Universidad Nacional Experimental del Táchira.

Congreso Internacional EVATE. (2024). *Memorias del II Congreso Internacional EVATE.* Universidad Nacional Experimental del Táchira.

Congreso Internacional EVATE. (2025). *Memorias del III Congreso Internacional EVATE.* Universidad Nacional Experimental del Táchira.

COPE (Committee on Publication Ethics). (2023). *COPE position statement: Authorship and AI tools*. https://publicationethics.org

Coslor, E., & Spaenjers, C. (2019). *Organizational and epistemic change in the art market. Administrative Science Quarterly,* 64(3), 585–628. doi:10.1177/0001839218793395

Deloitte & ArtTactic. (2023). *Art & Finance Report 2023.* Deloitte Luxembourg. https://www2.deloitte.com

Ginsburgh, V. A., & Throsby, D. (Eds.). (2023). *Handbook of the economics of art and culture* (Vol. 3). Elsevier. https://doi.org/10.1016/B978-0-323-89906-8.00001-2

Goetzmann, W. N. (2016). *The history of art market returns*. In V. A. Ginsburgh & D. Throsby (Eds.), Handbook of the economics of art and culture (Vol. 2, pp. 445–488). Elsevier.

International Council of Museums. (2022). *ICOM Code of Ethics for Museums.* https://icom.museum/en/resources/standards-guidelines/code-of-ethics/

Kräussl, R., Lehnert, T., & Martelin, N. (2020). *Is art a good investment? Evidence from auction data. Review of Financial Economics,* 38(2), 266–282. doi:10.1002/rfe.1107

McAndrew, C. (2023). *The art market 2023: An Art Basel & UBS report.* Art Basel & UBS.

Nature. (2023). *Tools such as ChatGPT threaten transparent science; here are our ground rules for their use.* Nature, 613(7945), 612. doi:10.1038/d41586-023-00191-1

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). *The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews.* The BMJ, 372, n71. https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Spaenjers, C., & Renneboog, L. (2020). *The economics of art and culture: An overview.* Journal of Economic Literature, 58(4), 1089–1157. doi:10.1257/jel.20181425

Throsby, D. (2021). Economics and culture (2nd ed.). Cambridge University Press.

UNESCO. (2021). *Recommendation on the ethics of artificial intelligence.* UNESCO Publishing. https://unesdoc.unesco.org

Velthuis, O. (2017). *Talking prices: Symbolic meanings of prices on the market for contemporary art* (Updated ed.). Princeton University Press.

Velthuis, O., & Baia Curioni, S. (Eds.). (2015). *Cosmopolitan canvases: The globalization of markets for contemporary art.* Oxford University Press.

Velthuis, O., & Coslor, E. (2019). *The financialization of art.* In K. Knorr Cetina & A. Preda (Eds.), The Oxford handbook of the sociology of finance (pp. 471–487). Oxford University Press.

CICAG: Revista Electrónica Arbitrada del Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales. Depósito Legal: PPI 200802ZU3034/ ISSN: 1856-6159 Volumen 23 Nro.4 2026 – Septiembre – Diciembre (2026)